

РЕШЕНИЕ

(извлечение)

Резолютивная часть решения оглашена 20 марта 2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 29 марта 2012 года.

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, рассмотрев дело № 020-12-АЗ по признакам нарушения администрацией г. Белгорода (Гражданский проспект, д. 38, г. Белгород, 308000) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступило заявление (Вх.№ 4628 от 08.12.2011 г.) от <...> из которого следует следующее.

29.10.2010 года в газете «Экономическая газета» № 42(758) было опубликовано объявление о приеме заявлений о предоставлении в аренду до 1 января 2015 года земельного участка ориентировочной площадью 848 кв.м. для организации и эксплуатации рынка «Восход» по реализации с/х продукции по адресу: пр. Б. Хмельницкого, 132 г. Белгорода.

09.11.2010 года <...> подал заявление на предоставление указанного земельного участка в Управление муниципальной собственностью администрации г. Белгорода, однако в предоставлении земельного участка ему было отказано. Заявитель просит провести проверку и дать правовую оценку действиям должностных лиц Управления муниципальной собственностью администрации г. Белгорода, которые отказали ему в предоставлении земельного участка и заключили договор с прежним арендатором.

На заседании Комиссии от 28 февраля 2012 года Бакшеев Ю.Н. поддержал свое заявление, и считает, что решением администрации г. Белгорода о продлении срока аренды земельного участка по адресу: г.Белгород, пр. Б. Хмельницкого, 132 с прежним арендатором, в лице ООО «Атава» без проведения торгов, были существенно ограничены и нарушены его права, как потенциального участника рынка оборота земельных участков.

На заседании Комиссии 20 марта 2012 года представитель администрации г. Белгорода не явился, ходатайствует о проведении заседания по данному делу без участия представителя, представил копию доверенности во исполнении определения от 01.03.2012 года по делу № 020-12-АЗ, правовое обоснование

принятия администрацией города Белгорода распоряжения от 01.12.2010 г. № 5233 «О продлении фирме ООО «Атава» срока аренды земельного участка по пр. Б. Хмельницкого, 132».

В своем правовом обосновании представитель администрации г. Белгорода поясняет, что распоряжение от 01.12.2010 г. № 5233 «О продлении фирме ООО «Атава» срока аренды земельного участка по пр. Б. Хмельницкого, 132» издано в рамках ст. 22,34 ЗК РФ, 621 статьи ГК РФ, Решения Совета депутатов города Белгорода о правилах землепользования и застройки в городе Белгороде от 27.02.2007 года №429 и утвержденного данным решением Порядка предоставления земельных участков для целей не связанных со строительством, размещения, демонтажа временных сооружений на территории города Белгорода.

Согласно пункта 3 статьи 22 ЗК РФ, по истечении срока договора аренды земельного участка его арендатор имеет преимущественное право на заключение нового договора аренды земельного участка, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 3 статьи 35, пунктом 1 статьи 36 и статьей 46 Земельного Кодекса. А также пункта 1 статьи 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. Арендатор обязан письменно уведомить арендодателя о желании заключить такой договор в срок, указанный в договоре аренды если в договоре такой срок не указан, в разумный срок до окончания действия договора.

На основании долгосрочного договора аренды от 12.11.2002 года № 830 (с дополнительными соглашениями) ООО фирме «Атава» предоставлен в аренду земельный участок площадью 848 кв.м. для организации и эксплуатации рынка «Восход» по реализации с/х продукции по пр. Б. Хмельницкого, 132, г. Белгород. Земельному участку присвоен кадастровый номер и договор аренды зарегистрирован в установленном порядке.

В связи с окончанием срока действия договора аренды земельного участка ООО «Атава» обратилось в администрацию города Белгорода с заявлением о продлении договора.

Рассмотрев, единственное, поступившее обращение ООО фирма «Атава», 01.12.2010 г. администрацией города Белгорода принято распоряжение № 5233.

Согласно указанному распоряжению земельный участок площадью 848 кв.м. по пр. Б. Хмельницкого, 132 для целей не связанных со строительством, для организации и эксплуатации рынка «Восход», передан в аренду ООО фирме «Атава» на срок до 01.01.2015 г. и подписано дополнительное соглашение к договору аренды № 830.

Предварительно администрация г. Белгорода проинформировала население о возможном продлении до 1 января 2015 года срока действия договора аренды земельного участка для организации и эксплуатации рынка «Восход» по реализации с/х продукции по пр. Б. Хмельницкого, 132 г. Белгород. Сообщение опубликовано в еженедельной газете «Экономическая газета «Приват аукцион» от 12.11.2010 г. № 43(759). В этом же номере газеты «Экономическая газета «Приват аукцион» опубликовано сообщение о недействительности (т.к. опубликовано ошибочно) ранее опубликованного сообщения еженедельной газете «Экономическая газета «Приват аукцион» от 29.10.2010 г. № 42(758).

После опубликовании сообщения размещенного в информационно-аналитическом еженедельнике «Экономическая газета «Приват аукцион» от 12.11.2010 г. № 43(759) заявлений от третьих лиц о предоставлении земельного участка, либо возражений о размещении на данной территории сельскохозяйственного рынка, в том числе от <...> в администрацию города Белгорода не поступало.

ООО Фирма «Атава» привлеченное к рассмотрению дела в качестве заинтересованного лица представила письменные возражения из которых кратко следует.

Белгородское УФАС РФ незаконно возбудило дело № 020-12-АЗ о нарушении антимонопольного законодательства, не вправе было принимать и рассматривать заявление <...>

Ранее <...> обращался в Белгородское УФАС с аналогичным заявлением, по аналогичным нарушениям. По ранее рассмотренному Белгородским УФАС делу о нарушении антимонопольного законодательства в отношении администрации было принято решение и выдано предписание. Решением арбитражного суда Белгородской области от 29.09.11 г. по делу № А08-4978/2011 решение и предписание по ранее рассмотренному делу признано недействительным.

Положениями статей 45-49 ФЗ «О защите конкуренции» определена процедура рассмотрения такого дела и принятия соответствующего решения.

Особенности заключения договоров аренды путем проведения аукциона (торгов) регламентированы статьей 17.1 ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии с ч. 4 ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции», установлено, что до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства. По смыслу указанных в ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» норм, с учетом имеющихся отношений в отношении данного земельного участка, проведение торгов не требуется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что договора аренды земельного участка площадью 848 кв. м. для организации и эксплуатации рынка «Восход» был заключен до 01 июля 2008 года, с условием о возможности последующего продления, его продление на новый срок допускается без проведения конкурсов или аукционов. Других возражений и предложений от лиц участвующих в рассмотрении дела не поступило.

Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства свои выводы о нарушении антимонопольного законодательства администрацией города Белгорода, в частности части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» обосновывает следующим.

Согласно части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В соответствии со статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации, органы государственной власти и органы местного самоуправления обязаны обеспечить управление и распоряжение земельными участками, которые находятся в их собственности и (или) в ведении, на принципах эффективности, справедливости, публичности, открытости и прозрачности процедур предоставления таких земельных участков. Для этого указанные органы обязаны, в том числе, обеспечить информацию о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Согласно пункта 3 статьи 22 ЗК РФ, по истечении срока договора аренды земельного участка его арендатор имеет преимущественное право на заключение нового договора аренды земельного участка, за исключением случаев,

предусмотренных пунктом 3 статьи 35, пунктом 1 статьи 36 и статьей 46 Земельного Кодекса.

Согласно п. 1 ст. 621 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором аренды, арендатор, надлежащим образом исполнявший свои обязанности, по истечении срока договора имеет при прочих равных условиях преимущественное перед другими лицами право на заключение договора аренды на новый срок. Исходя из смысла перечисленных выше статей ЗК РФ и ГК РФ, речь о преимущественном праве прежнего арендатора может идти лишь при наличии нескольких претендентов на аренду земельного участка и заключении нового договора аренды с одним из них.

Кроме того, договор аренды, заключенный на новый срок, является новым договором (пункт 31 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой»). При заключении договора аренды на новый срок стороны не связаны условиями ранее действующего договора.

Согласно части 1 статьи 36 Земельного кодекса РФ, граждане и юридические лица, имеющие в собственности, безвозмездном пользовании, хозяйственном ведении или оперативном управлении здания, строения, сооружения, расположенные на земельных участках, находящихся в государственной или муниципальной собственности, приобретают права на эти земельные участки в соответствии с настоящим Кодексом.

Если иное не установлено Федеральными законами, исключительное право на приватизацию земельных участков или приобретение права аренды земельных участков имеют граждане и юридические лица - собственники зданий, строений, сооружений. Указанное право осуществляется гражданами и юридическими лицами в порядке и на условиях, которые установлены настоящим Кодексом, Федеральными законами.

Сооружения расположенные и построенные на территории земельного участка рынка «Восход» по адресу: г. Белгород, пр. Б. Хмельницкого, 132 не находятся в собственности, оперативном управлении или хозяйственном ведении фирмы ООО «Атава». Документов подтверждающих право собственности на данные сооружения и зарегистрированных в установленном законом порядке не имеется. Таким образом, арендатор имеет преимущественное, приоритетное перед другими лицами, но не исключительное право на аренду земельного участка. Вместе с тем, наличие преимущественного права на заключение договора аренды земельного участка не исключает необходимость соблюдения порядка предоставления этого участка, установленного законодательством, частности в соответствии с статьей 38 Земельного кодекса Российской Федерации «Приобретение земельного участка из земель, находящихся в государственной или муниципальной собственности, или права на заключение договора аренды такого земельного участка на торгах (конкурсах, аукционах)» и в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации №808 от 11 ноября 2002 года «Об организации и проведении торгов по продаже находящихся в государственной или муниципальной собственности земельных участков или права на заключение договоров аренды таких земельных участков».

Изучив письменные объяснения ответчика по делу администрации города Белгорода и письменное возражение лица участвующего в рассмотрении дела фирма ООО «Атава» Комиссия считает их необоснованными по следующим основаниям.

В соответствии с статьей 23 Федерального закона от 26.07.2006 года 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее закон 135-ФЗ) полномочиями антимонопольного

органа является возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства.

В соответствии с приказом ФАС России от 25 декабря 2007 года № 447 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации» основанием для возбуждения и рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства являются:

- поступающие из государственных органов, органов местного самоуправления материалы, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - материалы);

- поступающие от юридических и физических лиц заявления, указывающие на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства (далее - заявление);

- сообщение средства массовой информации, указывающее на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства;

обнаружение ФАС России, его территориальным органом (далее - антимонопольный орган), в том числе в результате проводимых ими проверок, признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Лицами, представляющими в антимонопольный орган заявления, материалы, являются:

- юридические или физические лица, подавшие в антимонопольный орган заявление;

- государственные органы, органы местного самоуправления, направившие в антимонопольный орган материалы.

Указанные лица являются заявителями.

По результатам рассмотрения заявления, материалов антимонопольный орган принимает одно из следующих решений:

- о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства;

- об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в связи с отсутствием признаков его нарушения.

Решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее - дело) принимается при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, регламентом не предусмотрен иной порядок действий при обнаружении признаков нарушения антимонопольного законодательства при приеме заявлений от физических лиц.

В соответствии с статьей 44 ФЗ-135 «О защите конкуренции» антимонопольный орган принимает решение об отказе в возбуждении дела в следующих случаях:

1) вопросы, указанные в заявлении, материалах, не относятся к компетенции антимонопольного органа;

2) признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют;

3) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, дело возбуждено ранее;

4) по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, имеется вступившее в силу решение антимонопольного органа, за исключением случая, если имеется решение антимонопольного органа об отказе в возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства в соответствии с пунктом 2 настоящей части или решение о прекращении рассмотрения дела в соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 48 настоящего Федерального закона и заявитель представляет доказательства нарушения антимонопольного законодательства,

неизвестные антимонопольному органу на момент принятия такого решения;

б) отсутствие нарушения антимонопольного законодательства в действиях лица, в отношении которого поданы заявление, материалы, установлено вступившим в законную силу решением суда или арбитражного суда;

На момент поступления заявления (Вх. № 4628 от 08.12.2011 г.) <...> в производстве Белгородское УФАС РФ по факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами в производстве дела о нарушении антимонопольного законодательства не имеется.

По факту, явившемуся основанием для обращения с заявлением, материалами, не имеется и вступившего в силу решения антимонопольного органа по ранее рассматриваемому заявлению <...> аналогичному делу № 047-11-АЗ.

Отсутствие вступившего в силу решения подтверждается решением Арбитражного суда Белгородской области по делу № А08-4978/2011 от 27 сентября 2011 года. Решением Арбитражного суда Белгородской области решение УФАС по Белгородской области от 03.05.2011 года и предписание № 56 признано лишь недействительным.

Таким образом, решением Арбитражного суда Белгородской области не подтверждается отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, а оно лишь признано недействительным по формальным обстоятельствам.

В соответствии с ст. 53 ФЗ «О защите конкуренции» до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в частях 1 и 3 статьи 17.1 настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в части 3 статьи 14 Федерального закона от 24 июля 2007 года N 209-ФЗ "О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации", и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

В соответствии с статей 17.1. заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением предоставления указанных прав на такое имущество указанного в статье.

Заинтересованное лицо Фирма ООО «Атава» в своем возражении не учитывает, что в статье 17.1 ФЗ «О защите конкуренции» пунктом 2 определено, что указанный в части 1 настоящей статьи порядок заключения договоров не распространяется на имущество, распоряжение которым осуществляется в соответствии с Земельным кодексом Российской Федерации, Водным кодексом Российской Федерации, Лесным кодексом Российской Федерации, законодательством Российской Федерации о недрах, законодательством Российской Федерации о концессионных соглашениях.

Ссылка Фирмы ООО «Атава» на применение статьи 17.1 на правоотношения связанные с переходом прав владения и (или) пользования в отношении

государственного или муниципального имущества при заключении договоров в отношении земельных участков в данном случае не применяется, а разрешается в соответствии с требованиями Земельного Кодекса.

По утверждению администрации города Белгорода изложенном в письменном обосновании (вх.№ 68ф от 19.03.12 г.), администрация г. Белгорода проинформировала население о возможном продлении до 1 января 2015 года срока действия договора аренды земельного участка для организации и эксплуатации рынка «Восход» по реализации с/х продукции по пр. Б. Хмельницкого, 132 г. Белгород. Сообщение опубликовано в еженедельной газете «Экономическая газета «Приват аукцион» от 12.11.2010 г. № 43(759). В этом же номере газеты «Экономическая газета «Приват аукцион» опубликовано сообщение о недействительности (т.к. опубликовано ошибочно) ранее опубликованного сообщения еженедельной газете «Экономическая газета «Приват аукцион» от 29.10.2010 г. № 42(758).

После опубликовании сообщения размещенного в информационно-аналитическом еженедельнике «Экономическая газета «Приват аукцион» от 12.11.2010 г. № 43(759) заявлений от третьих лиц о предоставлении земельного участка, либо возражений о размещении на данной территории сельскохозяйственного рынка, в том числе от <...> в администрацию города Белгорода не поступало.

С учетом объяснений администрации, Комиссия по рассмотрению дела № 020-12-АЗ считает, что в соответствии с абзацами вторым и четвертым пункта 1 статьи 34 Земельного кодекса Российской Федерации органы государственной власти и органы местного самоуправления, в собственности и (или) в ведении которых находятся земельные участки, обязаны принять акт, устанавливающий процедуры и критерии предоставления таких земельных участков, в том числе порядок рассмотрения заявок и принятия решений; при этом рассмотрению подлежат все заявки, поступившие до определенного указанными процедурами срока; не допускается установление приоритетов и особых условий для отдельных категорий граждан, если иное не установлено законом, а также обязаны обеспечить подготовку информации о земельных участках, которые предоставляются гражданам и юридическим лицам на определенном праве и предусмотренных условиях (за плату или бесплатно), и заблаговременную публикацию такой информации.

Опубликование сообщения о передаваемом в аренду земельном участке в средствах массовой информации является обязательной процедурой, по итогам которой орган местного самоуправления определяет дальнейший порядок предоставления земельного участка, в связи с чем Комиссия приходит к выводу о несоответствии содержания опубликования сообщения о предоставлении в аренду земельного участка для эксплуатации рынка «Восход» названным нормам. Содержащаяся в сообщениях информация не может быть воспринята, как ориентированное на неопределенный круг лиц предложение о приобретении земельного участка в аренду. Опубликованные информационные сообщения о предоставлении конкретного земельного участка по пр. Б. Хмельницкого, 132 в аренду Фирме ООО «Атава» не способствует получению наибольшего числа заявок, проведению торгов с участием всех заинтересованных а аренде, что препятствует достижению максимальной эффективности сдачи имущества в аренду.

Кроме этого Комиссия установила что, информационное сообщение о возможном предоставлении земельного участка ориентировочной площадью 848 кв.м. для организации и эксплуатации рынка «Восход» по реализации сельскохозяйственной продукции по пр. Б.Хмельницкого, 132 и о приеме заявлений опубликовано в

«Экономическая газета» «Приват-аукцион» № 42(758) 29 октября 2010 года. Заявление <...> подано в Департамент имущественных и земельных отношений 9 ноября 2010 года, о чем свидетельствует отметка управления муниципальной собственности о приеме заявления также от 09.11.2010 года. Письмом от 23.11.2010 года № 09/01-8180 Управление муниципальной собственностью информировало <...> о рассмотрении его заявления. После поступления заявления Бакшеева Ю.Н. 09.11.2010 года, администрация опубликовала информационные сообщения в «Экономическая газета» № 43(759) 12 ноября 2010 года содержащее информацию о возможном продлении до 1 января 2015 года срока действия ранее заключенного договора аренды данного земельного участка для указанных ранее целей, а также о недействительности ранее опубликованного сообщения в «Экономическая газета» «Приват-аукцион» № 42(758) 29 октября 2010 года.

Таким образом, не проведя процедуру предоставления в аренду земельного участка в последовательности установленной Земельным Кодексом РФ администрацией города Белгорода фактически совершила действия по устранению <...> из числа претендентов на данный земельный участок. Комиссия считает, что при поступлении хотя бы одной заявки, администрации города Белгорода следовало бы действовать в соответствии с установленным статьей 34 Земельного кодекса Российской Федерации порядком, т.е. в случае, если имеется только одно заявление о передаче земельных участков в аренду, при условии предварительного и заблаговременного опубликования сообщения о наличии предлагаемых для такой передачи земельных участков в средствах массовой информации. При этом принятие решения о передаче земельных участков в аренду допускается при условии, что в течение месяца с момента опубликования сообщения не поступили иные заявления.

В случае, если подано два и более заявлений о передаче земельных участков в аренду, такие земельные участки предоставляются в аренду на торгах (конкурсах, аукционах).

В соответствии с пунктом 3 названной статьи организация и проведение торгов (конкурсов, аукционов) по продаже земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения, а также права на заключение договоров аренды таких земельных участков осуществляются в соответствии со статьей 38 Земельного кодекса Российской Федерации.

На основании имеющихся материалов, с учетом высказанных позиций участников дела, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующему выводу, что распоряжение главы администрации г. Белгорода от 01.12.2010 г. № 5233 «О продлении фирме ООО «Атава» срока аренды земельного участка по пр. Б. Хмельницкого,132» было принято с нарушением антимонопольного законодательства, в частности части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, часть 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 20.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия Белгородского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения администрацией г. Белгорода части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».
2. Прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 №

135-ФЗ «О защите конкуренции» и выдать администрации г. Белгорода предписание об отмене распоряжения главы администрации г. Белгорода от 01.12.2010 г. № 5233 «О продлении фирме ООО «Атава» срока аренды земельного участка по пр. Б. Хмельницкого, 132».

Решение Комиссией принято единогласно.

Решение может быть обжаловано в течении трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Главе администрации
города Белгорода

ПРЕДПИСАНИЕ № 19
ОБ ОТМЕНЕ АКТА НАРУШАЮЩЕГО АНТИМОНОПОЛЬНОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО
(извлечение)

29 марта 2011 года г. Белгород

Комиссия Белгородского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 29.03.2012 г. по делу № 020-12-АЗ о нарушении администрацией г. Белгорода части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Администрации г. Белгорода прекратить нарушение части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в принятии распоряжения главы администрации г. Белгорода от 01.12.2010 г. № 5233 «О продлении фирме ООО «Атава» срока аренды земельного участка по пр. Б. Хмельницкого, 132» без соблюдения норм Земельного Кодекса РФ, что привело к устранению конкуренции на рынке оборота земельных участков.

2. В срок до 29 июня 2012 года отменить распоряжение главы администрации г. Белгорода от 01.12.2010 г. № 5233 «О продлении фирме ООО «Атава» срока аренды земельного участка по пр. Б. Хмельницкого, 132»;

3. В срок до 5 июля 2012 года представить в Белгородское УФАС России доказательства об исполнении настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания федерального антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.