

ОАО «Российские железные дороги»

ул. Новая Басманная, д. 2, г. Москва,
107174

Филиал ОАО «РЖД»

Центральная Дирекция управления
движением

Структурное подразделение
Красноярская Дирекция управления
движением

ул. Горького, 6, г. Красноярск, 660049

проспект Мира, д. 156, г. Красноярск,
660021

Структурное подразделение
Абаканский центр организации работы
железнодорожных станций

ул. Пушкина, 78, г. Абакан, 665017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 2-Т-15-АП

27 марта 2015 года

г. Абакан

Я, Широкова Ольга Владимировна, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия (далее – Хакасское УФАС России), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-Т-15-АП, возбужденного в отношении юридического лица – ОАО «РЖД» (Основной государственный регистрационный номер (ОГРН) 1037739877295, юридический адрес: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, 2; ИНН 7708503727), ,

квалифицируемом по части 1 статьи 14.31. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

в отсутствие законного представителя «РЖД», извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении;

в присутствии защитника ОАО «РЖД» <...>, действующей на основании доверенности от 05.07.2012 № 24АА 0825075.

Надлежащее уведомление подтверждается почтовыми уведомлениями о вручении РПО № 65501784992651, 65501784992644, 65501784992668 (вручено адресату 13.03.2015, 16.03.2015, 16.03.2015 соответственно), а также распечаткой с официального сайта Почты России (вручено ОАО «РЖД» 16.03.2015).

Ходатайств и отводов от ОАО «РЖД» не поступало.

Права, предусмотренные частью 1 статьи 25.1, частью 5 статьи 25.5 КоАП РФ, разъяснены (см. ниже),

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Защитник и представитель, допущенные к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

УСТАНОВИЛА:

Решением комиссии Хакасского УФАС России от 11.06.2014 по делу № 37-А-Т-14 положение ОАО «РЖД» на товарном рынке эксплуатации железнодорожных подъездных путей необщего пользования (расстановки на места погрузки, выгрузки и уборки вагонов) в границах ж/д путей необщего пользования, принадлежащих ИП <...>, признано доминирующим. Действия ОАО «РЖД», выразившиеся в уклонении от согласования Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования, в уклонении от заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования № 62, 63, нарушившими части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства производство по делу прекращено.

При принятии решения комиссия Хакасского УФАС России исходила из

следующего.

На основании договора купли-продажи недвижимого имущества от 02.10.2012 заявителю по делу о нарушении антимонопольного законодательства – ИП <...>, принадлежит на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования № 62, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 24.10.2012 серия <...>.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права от 24.10.2012 серия <...> <...> на праве собственности принадлежит также подъездной железнодорожный путь № 63.

В соответствии со статьей 55 Устава ж/д транспорта отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, не принадлежащего владельцу инфраструктуры, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Отношения между контрагентом и перевозчиком при обслуживании железнодорожного пути необщего пользования локомотивами, принадлежащими перевозчику, регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договором на подачу и уборку вагонов (статья 60 Устава ж/д транспорта).

Статьей 64 Устава ж/д транспорта предусмотрено, что взаимоотношения перевозчиков, владельцев железнодорожных путей необщего пользования, владельцев инфраструктур, грузоотправителей, грузополучателей регулируются [правилами](#) перевозок грузов железнодорожным транспортом, а также договорами на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования и договорами на подачу и уборку вагонов.

Правила эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования утверждены Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26.

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 формы договора (на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или на подачу и уборку вагонов) определяются в зависимости от принадлежности железнодорожного пути необщего пользования и локомотива, обслуживающего данный железнодорожный путь.

Отношения между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования, имеющим на праве собственности железнодорожный путь необщего пользования, примыкающий к железнодорожному пути необщего пользования основного владельца, по поводу эксплуатации такого железнодорожного пути регулируются договором на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования.

Договоры на эксплуатацию железнодорожных путей необщего пользования заключаются:

между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом владельца железнодорожного пути необщего пользования;

между перевозчиком и владельцем железнодорожного пути необщего пользования при обслуживании такого пути локомотивом перевозчика.

В соответствии с пунктом 2.12 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 разработка договора на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования или договора на подачу и уборку вагонов производится в следующем порядке.

Проекты договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и договоров на подачу и уборку вагонов разрабатываются и подписываются уполномоченным представителем перевозчика.

Перечень уполномоченных представителей перевозчика, в функциональные обязанности которого входит подготовка и заключение договоров на эксплуатацию железнодорожного пути необщего пользования и договоров на подачу и уборку вагонов, а также проведение обследования железнодорожного пути необщего пользования, устанавливает перевозчик.

Два экземпляра подписанного проекта договора перевозчик направляет на подпись владельцу, пользователю или контрагенту железнодорожного пути необщего пользования. Указанное лицо подписывает проект полученного договора и возвращает его перевозчику в месячный срок.

При не достижении согласия по условиям договора споры рассматриваются в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.10.2006 № 30 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Устав железнодорожного транспорта Российской Федерации» заключение договоров, связанных с обслуживанием контрагентов, имеющих на железнодорожном пути необщего пользования свои склады, погрузочно-разгрузочные площадки либо примыкающие к железнодорожным путям владельца этих путей свои железнодорожные пути, является обязанностью как этих сторон, контрагентов, так и перевозчика, если перевозчик обслуживает железнодорожный путь необщего пользования своим локомотивом.

В ходе рассмотрения дела № 37-А-Т-14 комиссия пришла к выводу, что разработка и направление проекта договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, принадлежащих ИП <...>, является обязанностью ОАО «РЖД».

Вместе с тем, комиссией Хакасского УФАС России установлено, что ОАО «РЖД» длительное время уклонялось от исполнения обязанности по направлению проекта договора. Процедура заключения и подписания договора длилась с 29.01.2013 (первое обращение ИП <...> в ОАО «РЖД») по 06.12.2013. Трижды (29.01.2013, 06.03.2013, 29.03.2013) обратившись к ОАО «РЖД» с требованием о заключении договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, и не получив проекта договора на эксплуатацию путей, ИП <...> был вынужден обратиться в Арбитражный суд Красноярского края с иском к ОАО «РЖД» о понуждении к заключению указанного договора.

Однако даже после состоявшегося судебного решения по делу А33-5447/2013 от 01.08.2013, которым удовлетворены требования ИП <...>, и вступления его в

законную силу, ОАО «РЖД» не направлен в адрес владельца этих путей проект договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования. Данное обстоятельство вновь послужило причиной для обращения ИП <...> 19.09.2013 и 25.09.2013 в ОАО «РЖД» с требованием о заключении указанного договора.

Договор № 1/200 на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования ИП <...> по станции Абакан Красноярской железной дороги филиала ОАО «РЖД» был подписан только 06.12.2013.

Таким образом, с момента первого обращения ИП <...> (29.01.2013) до 06.12.2013 ОАО «РЖД» уклонялось от исполнения обязанности по направлению проекта договора, возложенной на перевозчика Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26, что свидетельствует о затягивании ОАО «РЖД» процедуры заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования с ИП <...>

Относительно согласования инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования комиссия по рассмотрению дела № 37-А-Т-14 пришла к выводу об уклонении ОАО «РЖД» от ее согласования, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1.7 Приказа МПС РФ от 18.06.2003 № 26 на каждый железнодорожный путь необщего пользования по окончании строительства и приема такого пути в эксплуатацию составляется инструкция о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования.

В случаях, когда железнодорожный путь необщего пользования не принадлежит владельцу инфраструктуры, инструкция разрабатывается владельцем железнодорожного пути необщего пользования и утверждается им по согласованию с владельцем инфраструктуры, к которой примыкает этот путь.

В инструкции указывается характеристика путевого развития железнодорожного пути необщего пользования, весовая норма и длина состава (поезда), допускаемая к обращению на пути необщего пользования, максимально допустимая скорость движения, тип локомотива, порядок маневровых передвижений, положение стрелочных переводов, наличие и расположение устройств сигнализации, нормы закрепления вагонов и другие положения, связанные с обеспечением безопасности движения и эксплуатации железнодорожного транспорта. Требования инструкции являются обязательными для владельцев и пользователей железнодорожных путей необщего пользования, контрагентов, владельцев инфраструктуры и перевозчиков, осуществляющих работу на этом железнодорожном пути необщего пользования.

В случае изменения владельца железнодорожного пути необщего пользования утверждается новая инструкция.

[Порядок](#) разработки, согласования и утверждения инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования в рассматриваемый период времени был утвержден [Распоряжением ОАО «РЖД» от 02.08.2011 № 1686р \(далее Порядок № 1686р\)](#).

Пунктом 2 Порядка № 1686р установлено, что Инструкция на железнодорожный путь

необщего пользования, не принадлежащий ОАО «РЖД», разрабатывается и утверждается владельцем железнодорожного пути необщего пользования.

Инструкция проверяется и согласовывается начальником станции примыкания железнодорожного пути необщего пользования, ревизором (движения) и передается на согласование в отдел по работе со станциями центра организации работы железнодорожных станций. В согласовании Инструкции участвуют: начальник дистанции пути, начальник центра организации работы железнодорожных станций, начальник отдела коммерческой работы в сфере грузовых перевозок (при его отсутствии - заместитель начальника центра организации работы железнодорожных станций по коммерческой работе в сфере грузовых перевозок), ревизор по безопасности движения по региону, заместитель начальника железной дороги по региону.

Инструкция подлежит проверке и согласованию начальником станции примыкания железнодорожного пути необщего пользования и ревизором (движения) в 10-дневный срок, дальнейшее согласование Инструкции причастными работниками подразделений ОАО "РЖД" должно производиться в 15-дневный срок. Все замечания, требующие внесения в Инструкцию изменений или дополнений на каждом этапе согласования, оформляются в письменном виде за подписью руководителя согласующего подразделения. Обобщение замечаний и возврат Инструкций на доработку осуществляются: ответственным исполнителем отдела по работе со станциями центров организации работы железнодорожных станций (пункт 9 Порядка № 1686р).

На обращения ИП <...> о согласовании Инструкции от 18.12.2012, 22.01.2013, 06.02.2013 ОАО «РЖД» в лице начальника станции Абакан отвечало (письма от 26.12.2012, 01.02.2013, 15.02.2013), что при проверке Инструкции выявлены замечания, которые необходимо устранить.

В это же время на обращения ИП <...> от 18.12.2012 и 05.03.2013 ОАО «РЖД» в лице начальника Абаканской дистанции пути и начальника Абаканского центра организации работы ж/д станций соответственно отказало в согласовании Инструкции, указав на принадлежность ж/д путей ОАО «РЖД».

По мнению комиссии, указанные ответы подразделений ОАО «РЖД», различные по смыслу и содержанию, свидетельствуют о несогласованности в работе подразделений общества и, как следствие, затягивании сроков согласования Инструкции.

Кроме того, комиссия в ходе рассмотрения дела пришла к выводу о необоснованности отказа в согласовании Инструкции, изложенного в письме от 01.02.2013 № 40, в том числе, по причине непредставления оригиналов технических паспортов ж/д путей необщего пользования № 62, 63. Из письма ИП <...> от 18.12.2013 № 18 (пункты 2 и 3 приложения) следует, что заявителем представлялись в ОАО «РЖД» технические паспорта указанных ж/д путей.

В целях надлежащего исполнения заключения договора на эксплуатацию принадлежащих заявителю ж/д путей необщего пользования, ИП <...> продолжил согласование Инструкции, для чего 13.12.2013 обратился в ОАО «РЖД».

Однако письмом от 16.12.2013 ОАО «РЖД» указало на ряд замечаний в Инструкции,

устранив которые ИП <...> 13.01.2014 представил исправленный проект Инструкции.

Вместе с тем, 23.12.2013 Распоряжением ОАО «РЖД» от № 2859 введен в действие новый Порядок разработки, согласования и утверждения в ОАО «РЖД» Инструкции. Таким образом, проект Инструкции от 13.01.2014 был проверен ОАО «РЖД» на соответствие Распоряжения от 23.12.2013 № 2859р и были обнаружены замечания, в том числе к оформлению Инструкции, которые были оформлены актом от 21.01.2014.

Комиссией Хакасского УФАС России было установлено, что, представляя 13.01.2014 в адрес ОАО «РЖД» проект Инструкции ИП <...> руководствовался требованиями Распоряжения ОАО «РЖД» от 02.08.2011 № 1686р, которое действовало до принятия Распоряжения от 23.12.2013 № 2859р. В материалах дела отсутствуют доказательства доведения ответчиком до сведения владельца путей необщего пользования № 62, 63 информации о введении в действие нового Порядка разработки, согласования и утверждения Инструкции, как того требует пункт 2 Распоряжения от 23.12.2013 № 2859р. Кроме того, на момент представления ИП <...> проекта Инструкции (13.01.2014) в открытом доступе для неопределенного круга лиц Распоряжение от 23.12.2013 № 2859р отсутствовало, следовательно, у заявителя не имелось возможности представить в ОАО «РЖД» Инструкцию в соответствии с новыми требованиями.

В акте от 30.01.2014 ОАО «РЖД» указало, что ИП <...> не устранил некоторые замечания из акта от 21.01.2014.

Инструкция о порядке обслуживания и организации движения на ж/д пути необщего пользования ИП <...> была согласована 06.02.2014 только после состоявшегося в Абаканском центре организации работы станций совещания, в ходе которого были разрешены все спорные вопросы.

Таким образом, в нарушение требований Распоряжения ОАО «РЖД» от 02.08.2011 N 1686р процесс согласования Инструкции длился с 18.12.2012 года по 07.02.2014.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Учитывая все вышеизложенные обстоятельства в совокупности, в том числе, длительный срок согласования Инструкции, разработанной ИП <...>, уклонение от заключения договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования № 62, 63, комиссия управления в ходе рассмотрения дела № 37-А-Т-14 пришла к выводу, что в действиях ОАО «РЖД» установлен факт нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Указанное правонарушение образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 23.48, частью 1 статьи 28.3 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.31 КоАП РФ,

устанавливающей ответственность за злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке и совершение действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Статьей 2.10 КоАП РФ предусмотрено, что юридические лица подлежат административной ответственности за совершение административных правонарушений в случаях, предусмотренных статьями раздела II Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая данные обстоятельства, 05 марта 2015 года руководителем Хакасского УФАС России Лебедевой К.А. был составлен протокол № 2-Т-15-АП об административном правонарушении в отношении юридического лица ОАО «РЖД» по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ. Протокол об административном правонарушении был составлен в отсутствие законного представителя (защитника) ОАО «РЖД», уведомленного о составлении протокола надлежащим образом, и его копия направлена в соответствии с требованиями части 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ по юридическому адресу и по месту нахождения подразделений ОАО «РЖД». Копия определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 2-Т-15-АП от 05.03.2015 также была направлена лицу, в отношении которого ведется производство по делу, и получена обществом 16.03.2015.

Таким образом, юридическое лицо надлежащим образом извещено о месте и времени рассмотрения настоящего дела.

До рассмотрения дела по существу (25.03.2015) от начальника юридической службы Красноярской железной дороги филиала ОАО «РЖД» в материалы дела об административном правонарушении поступили пояснения, в которых он просит при рассмотрении дела учесть смягчающие обстоятельства: 1) вменяемые ОАО «РЖД» нарушения антимонопольного законодательства были добровольно прекращены (п. 2 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ); 2) общество оказало содействие антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению (п. 4 ч. 1 ст. 4.2 КоАП РФ); 3) ОАО «РЖД» были предотвращены вредные последствия административного правонарушения; 4) на территории Республики Хакасия ОАО «РЖД» впервые совершено подобное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ; 5) в процессе согласования Инструкции и заключения договора с ИП <...> возникло предположение о двойной принадлежности ж/д путей.

Кроме того, ОАО «РЖД» обращает внимание на положения Постановления Конституционного суда РФ от 25.02.2014 № 4-П и просит рассмотреть возможность снижения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ.

Руководствуясь статьей 29.1 КоАП РФ, и выясняя вопросы, относится ли к компетенции антимонопольного органа рассмотрение данного дела, имеются ли обстоятельства, исключающие производство по делу, достаточно ли имеющихся по делу материалов для его рассмотрения по существу, прихожу к следующим выводам.

Частью 1 статьи 23.48 КоАП РФ предусмотрено, что федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных

правонарушениях, предусмотренных, в том числе, статьей 14.31 КоАП РФ (в пределах своих полномочий). Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени антимонопольных органов вправе: руководитель федерального антимонопольного органа, его заместители; руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (часть 2 статьи 23.48 КоАП РФ).

Таким образом, рассмотрение дел об административных правонарушениях по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ относится к компетенции антимонопольных органов, и настоящее дело рассматривается уполномоченным должностным лицом Хакасского УФАС России.

Должностным лицом, составившим протокол, права и законные интересы ОАО «РЖД» не нарушены. Материалами дела подтверждается надлежащее извещение Общества обо всех процессуальных действиях Хакасского УФАС России, обстоятельств, исключающих возможность рассмотрения данного дела по существу, не имеется.

Учитывая вышеизложенное, в действиях Общества установлено событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством РФ, предусмотрена административная ответственность, в том числе, юридических лиц.

Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность (часть 1 статьи 2.1 КоАП РФ).

Частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ установлено, что юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Материалами дела установлено, что допущенное ОАО «РЖД» нарушение не обусловлено объективными, не зависящими от Общества причинами. У Общества имелась возможность соблюдения требований Устава ж/д транспорта, Правил эксплуатации и обслуживания железнодорожных путей необщего пользования, утвержденных Приказом МПС РФ от 18.06.2003 № 26, [Порядка](#) разработки, согласования и утверждения инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования. ОАО «РЖД» в материалы дела не представлено документов и доказательств, свидетельствующих об отсутствии у Общества объективной возможности своевременного заключения с ИП <...> договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования № 62, 63, а также своевременного согласования

Инструкции о порядке обслуживания и организации движения на железнодорожном пути необщего пользования. Также материалами дела не подтвержден факт принятия ОАО «РЖД» исчерпывающих мер, направленных на соблюдение требований действующего законодательства. Доказательств невозможности соблюдения Обществом установленных правил и норм в силу чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

Таким образом, у ОАО «РЖД» имелась возможность для соблюдения предусмотренных законом требований при осуществлении деятельности, тем не менее, данным хозяйствующим субъектом всех зависящих от него мер по соблюдению законодательства Российской Федерации предпринято не было. Учитывая изложенное, прихожу к выводу о наличии вины Общества в совершении данного административного правонарушения.

Состав административного правонарушения, а также вина лица, привлекаемого к административной ответственности, подтверждается материалами дела.

Факт совершения административного правонарушения ОАО «РЖД» подтверждается протоколом по делу № 2-Т-15-АП об административном правонарушении от 05.03.2015 и другими материалами дела.

Срок давности привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Лицо, совершившее административное правонарушение: ОАО «РЖД».

Событие административного правонарушения: совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения: г. Абакан.

Статья Кодекса РФ об административных правонарушениях: часть 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Всесторонне и полно исследовав материалы дела об административном правонарушении, имеющие значение для принятия решения, прихожу к выводу, что совершено виновное административное правонарушение. Оснований для прекращения дела, в том числе, по статье 2.9 КоАП РФ, не имеется.

Оценивая письменные пояснения представителя ОАО «РЖД», поступившие в Хакасское УФАС России 25.03.2015, прихожу к выводу, что в данном случае возможно учесть в качестве смягчающих 4 обстоятельства, указанные ОАО «РЖД», за исключением, предотвращения вредных последствий вменяемого правонарушения.

Полагаю, что с учетом совокупности действий ОАО «РЖД» по длительному уклонению от исполнения обязанности по направлению ИП Бабич А.С. проекта

договора на эксплуатацию ж/д путей необщего пользования, а также затягиванию процесса согласования Инструкции, которые не позволяли ИП <...> в течение данного периода времени осуществлять предпринимательскую деятельность, со стороны ОАО «РЖД» не имеется предотвращения вредных последствий административного правонарушения. Более того, предотвращение вредных последствий, как правило, должно иметь место сразу же после совершения административного правонарушения, что с учетом объективной стороны правонарушения не имело места в рассматриваемом случае.

Относительно назначения наказания с учетом положений Постановления Конституционного суда РФ от 25.02.2014 № 4-П и снижения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкцией ч. 1 ст. 14.31 КоАП РФ учитываю следующее.

В соответствии с положениями Постановления Конституционного Суда РФ от 25.02.2014 № 4-П до внесения в Кодекс РФ об административных правонарушениях надлежащих изменений возможность снижения минимального размера административного штрафа законодательно не установлена, и учитывая особую роль суда как независимого и беспристрастного арбитра и вместе с тем наиболее компетентного в сфере определения правовой справедливости органа государственной власти, Конституционный Суд Российской Федерации полагает, что принятие решения о назначении юридическому лицу административного штрафа ниже низшего предела, предусмотренного соответствующей административной санкцией, допускается только в исключительных случаях и только в судебном порядке.

Федеральным [законом](#) от 31.12.2014 № 515-ФЗ "О внесении изменений в статью 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" реализовано [Постановление](#) Конституционного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 N 4-П, предусматривающее возможность назначения административного штрафа ниже низшего предела, установленного санкциями соответствующих норм [КоАП](#) РФ.

Так, в соответствии с частью 3.2 [статья 4.1](#) КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 3.2 настоящей статьи](#) размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса (часть [3.3](#) статьи 4.1 КоАП РФ).

Однако, при рассмотрении настоящего дела не усматривается исключительных обстоятельствах, связанных с характером совершенного административного правонарушения, Обществом не представлено в материалы дела доказательств наличия соответствующих исключительных обстоятельств, также не предоставлено доказательств тяжелого имущественного и финансового положения привлекаемого к административной ответственности юридического лица.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

Согласно части 1 статьи 14.31 КоАП РФ совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц в размере от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

Пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ установлен порядок расчета административного штрафа, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ. За совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального

размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, при рассмотрении настоящего дела не установлено.

С учетом всех обстоятельств, материалов дела при назначении административного наказания ОАО «РЖД» считаю необходимым учесть следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

- 1) общество впервые привлекается к ответственности за данное деяние;
- 2) оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении, в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении;
- 3) добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение;
- 4) спорный вопрос о принадлежности ж/д путей.

При исчислении административного штрафа по правилам пункта 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ базовый размер административного штрафа составляет 650 000 рублей: $300\ 000 + (1\ 000\ 000 - 300\ 000)/2 = 650\ 000$ (руб.).

Отягчающих ответственность обстоятельств при рассмотрении настоящего дела не установлено.

Одна восьмая разности максимального и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение административного правонарушения по части 1 статьи 14.31 КоАП РФ составляет 87 500 рублей ($(1\ 000\ 000 - 300\ 000)/8 = 87\ 500$).

Учитывая обстоятельства, смягчающие административную ответственность ОАО «РЖД», размер административного штрафа надлежит в соответствии с пунктом 4 Примечания к статье 14.31 КоАП РФ уменьшить на 350 000 рублей ($87\ 500 \times 4 = 350\ 000$).

Таким образом, размер административного штрафа за совершение административного правонарушения, подлежащий назначению ОАО «РЖД» составляет 300000 (триста) тысяч рублей.

С учетом ранее изложенного, а также всех обстоятельств дела, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, наличие обстоятельств, смягчающих

административную ответственность, считаю назначение административного наказания в виде минимального штрафа, предусмотренного частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, справедливым и соразмерным.

Учитывая вышеизложенное, руководствуясь частью 1 статьи 14.31, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать ОАО «РЖД» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 300000 (триста) тысяч рублей.

Взыскатель: Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия.

Должник: ОАО «РЖД»

Копия постановления по делу об административном правонарушении выдана __ марта 2015 года.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу __ апреля 2015 года.

Срок предъявления постановления по делу об административном правонарушении к исполнению: в течение 2 лет со дня вступления настоящего постановления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Приказу Федеральной антимонопольной службы от 18.02.2014 № 103/14 денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере защиты конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемых федеральными органами государственной власти оплачивается в федеральный бюджет.

Реквизиты для оплаты штрафа: ИНН 1901021801 КПП 190101001 УФК по Республике Хакасия (Хакасское УФАС России) на расчетный счет 40101810200000010001, банк плательщика: ГРКЦ НБ Респ. Хакасия Банка России г. Абакан, БИК банка 049514001,

Код ОКТМО 95701000, код бюджетной классификации 16111602010016000140
«Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного
законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции
на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и
законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые
федеральными органами государственной власти».

Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо,
привлеченное к административной ответственности, направляет должностному
лицу, вынесшему постановление, по факсу 8(3902)22-62-55

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в
срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы
неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей,
либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные
работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1 КоАП РФ, а также частью 1
статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном
правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 дней
со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном
правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,
установленного для обжалования постановления по делу об административном
правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или
опротестовано.

Заместитель

руководителя управления

О.В. Широкова