

РЕШЕНИЕ

«08» декабря 2014 года

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В. – заместителя руководителя
Кемеровского УФАС России;

Членов Комиссии: Лыжина Д.А. - начальника
отдела контроля в сфере закупок;

Мироновой Н.Л. - специалиста-эксперта
отдела контроля в сфере закупок;

Вагас М.А. - старшего государственного инспектора
отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- представителя уполномоченного органа – <...> (по доверенности);
- заявитель уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, представителя не направил.

рассмотрев дело № 420/З-2014, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией уполномоченного органа – Департамента контрактной системы кемеровской области (далее - ДКС КО) законодательства о закупках при проведении электронного аукциона №0139200000114006063 на поставку лекарственного препарата *Эпотин бета* в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для

государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24 июля 2012г.,

установила:

01.12.2014 г. в адрес Кемеровского УФАС России поступила жалоба ООО «Биннофарм Дистрибуция» (вх. 9380 от 01.12.2014 г.) на действия комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114006063 на поставку лекарственного препарата *Эпоэтин бета*.

По мнению заявителя, при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия уполномоченного органа необоснованно отклонила заявку ООО «Биннофарм Дистрибуция», что является нарушением ФЗ № 44-ФЗ.

На заседании комиссии Кемеровского УФАС России, состоявшемся 08.12.2014 г., представителем уполномоченного органа ДКС КО были даны пояснения, из которых следовало, что основанием для отклонения первой части заявки ООО «Биннофарм Дистрибуция» послужило то, что показатели, указанные в пункте 1 заявки, не соответствовали значениям, установленным в пункте 1 технического задания документации об электронном аукционе.

На официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> уполномоченным органом – ДКС КО заказчиком было размещено извещение о проведении электронного аукциона

№ 0139200000114006063 на поставку лекарственного препарата *Эпоэтин бета*.

Согласно части 1 статьи 24 ФЗ № 44 – ФЗ заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Частью 2 статьи 24 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что конкурентными способами определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) являются конкурсы (открытый конкурс, конкурс с ограниченным участием, двухэтапный конкурс, закрытый конкурс, закрытый конкурс с ограниченным участием, закрытый двухэтапный конкурс), аукционы (аукцион в электронной форме (далее также – электронный аукцион), закрытый аукцион), запрос котировок, запрос предложений.

В соответствии с частью 1 статьи 59 ФЗ № 44 – ФЗ под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Частью 1 статьи 67 ФЗ № 44 - ФЗ установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального

закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно части 3 статьи 67 ФЗ № 44 - ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе заказчик принял следующее решение:

<...>	Отказать в допуске	В связи с несоответствием информации требованиям аукционной документации о поставляемых товарах предусмотренной частью 3 статьи 33 ФЗ № 44 – ФЗ: в заявке участника показатели поставляемых товаров по пункту 1 не соответствуют значениям, установленным в п.п. 1 технического задания документации об электронном аукционе.
<...>	Отказать в допуске	
<...>	Отказать в допуске	
<...>	Отказать в допуске	

Частью 1 статьи 64 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: *наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона.*

В аукционной документации заказчиком установлено следующее:

№ п/п	Требования заказчика по наименованию, характеристике поставляемого товара	Ед. изм.	Кол-во	Предложения участника	Ед. изм.	Кол-во
1	2	3	4	5	6	7
1.	Эпотин бета Лиофилизат для приготовления раствора для внутривенного, подкожного введения 2 тыс. МЕ № 1 фл.	Уп.	10800	Эпотин бета (Эритропоэтин) раствора для внутривенного, подкожного введения 2 тыс. МЕ № 10 ампл.	Уп.	1 080

Частью 3 статьи 66 ФЗ № 44 – ФЗ установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию:

при заключении контракта на поставку товара:

§ конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак, знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование места происхождения товара или наименование производителя.

Согласно частями 4, 5 статьи 67 ФЗ № 44 – ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

§ непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

§ несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) настоящей статьи, не допускается.

Рассмотрев первые части заявок, аукционная комиссия уполномоченного органа правомерно отказала в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Биннофарм Дистрибуция» в связи с тем, что в заявке участника показатели поставляемых товаров по пункту 1 не соответствуют значениям, установленным в пункте 1 технического задания электронного аукциона.

На основании вышеизложенного доводы заявителя, указывающие на то, что аукционная комиссия уполномоченного органа неправомочно отклонила заявку ООО «Биннофарм Дистрибуция», являются необоснованными.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу ООО «Биннофарм Дистрибуция» (вх. 9380 от 01.12.2014 г.) на действия комиссии уполномоченного органа – Департамента контрактной системы Кемеровской области при проведении электронного аукциона № 0139200000114006063 на поставку лекарственного препарата *Эпоэтин бета*, **необоснованной**;

2. Производство по делу № 420/3-2014 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии

Стельмах С.В.

Члены комиссии

Лыжин Д.А.

Миронова Н.Л.

Вагас М.А.