

ООО «РТС-тендер»

Наб. Тараса Шевченко, д. 23-А, г. Москва, 121151

ОАО «РЖД»

Новая Басманная ул., д. 2, г. Москва, 107174

ООО Торговый дом «Камет»

454080, г. Челябинск, ул. Энгельса д. 44, корп. г, кв. 4

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11758/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.10.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

рассмотрев жалобу ООО Торговый дом «Камет» (далее - заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку проката сортового, труб, канатов стальных, проволоки и изделий из проволоки (реестровый № 31908242013),

в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба на действия заказчика при проведении указанной закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закон о защите конкуренции.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным пунктами 1, 4 - 6 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках отдельными юридическими лицами), обжалуются в порядке, предусмотренном статьей 18.1. Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1 пункту 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в административном порядке осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

В свою очередь, Законом о закупках провозглашены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принцип информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Отклонение заявки участника закупки без законных на то оснований, свидетельствует о несоблюдении заказчиком требований ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в связи с чем рассматриваемая жалоба заявителя попадает под основания, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит рассмотрению антимонопольным органом в административном порядке.

Заявитель в жалобе не согласен с действиями заказчика по отклонению его заявки от участия в торгах.

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя, приняла решение о признании ее обоснованной.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, 28.08.2019 года в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru, на сайте www.rzd.ru (раздел «Тендеры»), а также на сайте www.rts-te tender.ru электронной площадки ООО «РТС-ТЕНДЕР» было опубликовано извещение о проведении ОАО «РЖД» (Заказчик) открытого аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 5369/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки проката сортового, труб, канатов стальных, проволоки и изделий из проволоки (номер извещения в ЕИС 31908242013).

Срок окончания подачи заявок был установлен до 05:00 13.09.2019. Как указывает заявитель, 12.09.2019 ООО ТД «Камет» подало заявку на участие в указанном открытом аукционе. Заявке был присвоен порядковый номер <...> .

20.09.2019 Заказчик, рассмотрев первые части аукционных заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, принял Протокол № 5369/ОАЭ-РЖДС/19/1, в котором со ссылкой на п. 3.7.3.1. Аукционной документации, отклонил заявку ООО ТД «Камет». Основанием отклонения заявки явилось представление обществом несоответствующей действительности информации в Техническом предложении по позиции № 77.

Согласно п. 3.7.3.1 Аукционной документации, участник аукциона не допускается к участию в аукционе в случае непредставления определенных аукционной документацией документов и/или предоставления информации об участнике аукциона или о товарах, работах, услугах, закупка которых осуществляется, несоответствующей действительности.

Также документацией определено, что Техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг.

Как установлено Комиссией Управления, в представленном заявителем Техническом предложении была указана информация о производителе товара по позиции № 77 «Проволока сварочная омедненная на катушке ESAB OK AUTROD 12.51» - ООО «ЭСАБ» (ИНН 7704219345, 125009, г. Москва, ул. Воздвиженка, д. 10) как основное контактное лицо производителя товара ESAB в России.

Кроме того, как указывает заявитель, он на момент участия в процедуре располагал документальным подтверждением о наличии у ООО «ЭСАБ» сертификата качества № EC25756465 от 25.09.2019, Сертификата качества и Отчета по испытаниям № EC25762044 от 30.09.2019 на товар «Проволока сварочная омедненная на катушке, ESAB OK AUTROD 12.51», что позволило ему сделать вывод о возможности указания в графе «производитель» Технического предложения.

На заседании Комиссии представитель заказчика в обоснование правомерности собственных действий по отклонению заявки заявителя представил письмо № 60 от 17.09.2019 филиала ООО «ЭСАБ», в котором структурное подразделение указало, что ООО «ЭСАБ» (ИНН 7704219345) и ООО «ЭСАБ-СВЭЛ» (ИНН 7805666163) входят в одну группу компаний ESAB и не являются производителями сварочной проводки OK Autrod 12.51 0.8 mm 5 kg. Также в письме указано, что производителем вышеуказанной проволоки является предприятие группы ESAB (чешская компания, зарегистрированная в Чехии). При этом далее в письме указано, что ООО «ЭСАБ» вместе с ООО «ЭСАБ-СВЭЛ» входят в состав группы компаний ЭСАБ и являются дочерним обществом компании ЭСАБ Холдинг Лимитед. В связи с этим ООО «ЭСАБ» уполномочено продавать продукцию ЭСАБ в России и странах СНГ.

Таким образом, фактически притязания заказчика сводятся лишь к тому, что в графе «Производитель» участник закупки указал дочернее общество (ООО «ЭСАБ»), являющееся официальным представителем чешской компании ESAB, а не непосредственно компанию ESAB. При этом, по мнению заказчика, указание официального представителя компании не является достаточным для идентификации производителя товара несмотря на то, что заявителем был представлен товар под товарным знаком, указанным заказчиком в документации, а не эквивалентный товар. Таким образом, фактически действия заказчика по отказу в допуске заявки заявителя сводятся к формальной констатации неуказания заявителем непосредственного производителя товара ЭСАБ Холдинг Лимитед.

Однако Комиссия Управления, учитывая, что заявителем в заявке был предложен товар конкретного производителя, указанного заказчиком в документации, а также статус ООО «ЭСАБ» как официального представителя компании ESAB, приходит к выводу, что у заказчика не имелось никаких оснований полагать, что ООО «ЭСАБ» не вправе реализовывать товар компании ESAB, учитывая, что в письме от № 60 от 17.09.2019 общество имеются сведения об обратном.

Учитывая, что требование заказчика к участникам закупки об указании ими производителя товара, предлагаемого к поставке, необходимо для идентификации товара, Комиссия Управления соглашается с доводами заявителя о допустимости указания его официального представителя.

В связи с этим, в Техническом предложении заявителя, предоставленном в форме приложения № 1.3 Аукционной документации, указаны все технические характеристики предлагаемого к поставке товара в соответствии с требованиями Технического задания Аукционной документа.

Вместе с тем, Закон о закупках не устанавливает обязанности участника закупки иметь товар, предлагаемый к поставке по предмету закупки, в наличии на момент подачи заявки на участие в закупке, в связи с чем, участник может не обладать информацией о производителе предлагаемого к поставке товара при заполнении заявки на участие в закупке.

На заседании Комиссии представителем заказчика не представлено доказательств в подтверждение основания отклонения заявки участника закупки – представления недостоверных сведений участником закупки в составе заявки.

Таким образом, Заказчиком 20.09.2019 было принято неправомерное решение об отклонении заявки и отказе в допуске заявки ООО ТД «Камет» к участию в открытом аукционе № 5369/ОАЭ-РЖДС/19, что противоречит п. 2 п. 32 Положения о закупке и нарушает требования пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3 Закона о закупках.

На основании вышеизложенного, руководствуясь нормами действующего законодательства Российской Федерации, с учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение о признании жалобы обоснованной и выдачи заказчику предписания.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Торговый дом «Камет» (ИНН 7453295972) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037739877295) при проведении закупки обоснованной.
2. Установить в действиях заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев.