

Директору

Общества с ограниченной  
ответственностью

«Вираж»

.....

1. ....

2. ....

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 13

11.05.2016

г. Санкт-Петербург

Заместитель руководителя Ленинградского УФАС России Журавлев Алексей Александрович, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 26.04.2016 г. (исх № ПР/04/17) и материалы дела № 13 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица — Директора Общества с ограниченной ответственностью «Вираж» ..... по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ, руководствуясь статьей 29.10 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

**Событие административного правонарушения и его квалификация.**

1. Место совершения административного правонарушения: г. Луга, Лужского района Ленинградской области.
2. Время совершения административного правонарушения: с 17.03.2015 по 29.04.2015.
3. Событие административного правонарушения.

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Ленинградское УФАС России) в соответствии с пунктом 3.68 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, Ленинградским УФАС России было возбуждено дело № 37 по признакам нарушения Администрацией Лужского муниципального района Ленинградской области (пр. Кирова, д. 73, г. Луга, Ленинградская область, 188230), Обществом с ограниченной ответственностью «Вираж» (ул. Нижегородская, дом 126, г. Луга, Ленинградская область, 188230) части 1 статьи 15, пункта 2 части 1 статьи 17, пункта 4 статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту – Закон о защите конкуренции) при проведении закупок способом запроса котировок № 0145300016515000051, № 0145300016515000052 от 31.03.2015 на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ликвидации аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области, выразившиеся в том, что фактически работы являющиеся предметом вышеуказанных закупок были выполнены в период с 17.03.2015 по 24.03.2015, то есть до размещения извещения о торгах.

По результатам рассмотрения дела, Решением Комиссии Ленинградского УФАС России от 21.07.2015 №Р/04/790 по делу № 37 было установлено нарушение Обществом с ограниченной ответственностью «Вираж» статьи 16 Закона о защите конкуренции.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения антимонопольного законодательства установлен Комиссией Ленинградского УФАС России в Решении от 21.07.2015 №Р/04/790.

Должностным лицом Ленинградского УФАС России установлено.

01.04.2015 Администрацией было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0145300016515000051 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций (далее – котировка 1): наименование объекта закупки – ликвидация аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области; начальная (максимальная) цена контракта – 499 406,00 рублей; место выполнения работ: г. Луга участок дороги по пр. Володарского от мемориала до пер. Связи; г. Луга участок дороги по пер Связи от пр. Володарского до пр. Кирова; г. Луга участок дороги по пр. Кирова от ул. Пислегина до пер. Связи; срок выполнения работ – 3 календарных дня с даты заключения контракта.

01.04.2015 администрацией Лужского района Ленинградской области было опубликовано извещение о проведении запроса котировок № 0145300016515000052 для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций; (далее – котировка 2): наименование объекта закупки – ликвидация аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных организаций; начальная (максимальная) цена контракта – 499 862, 00 рублей; место выполнения работ: г. Луга участок дороги по пр. Кирова от поворота на ЦРБ до ул. Пислегина; г. Луга участок дороги по ул. Пислегина от пр. Кирова до пр. Урицкого; г. Луга участок дороги по пр. Урицкого от ул. Пислегина до ул. Победы, срок выполнения работ – 3 календарных дня с даты заключения контракта.

В Техническом задании на выполнение работ по котировке 1 и 2 в качестве особых условий выполнения работ (п. 16) установлена обязанность Подрядчика:

- провести все необходимые согласования с Заказчиком;
- согласовать с Заказчиком состав асфальтобетонной смеси;
- согласовать с ГИБДД схему расстановки временных дорожных знаков. Схему ОДД на период работы, график производства работ.

На участие в запросе котировок 1 было подано две заявки ООО «ТрансГидроМеханизация Северо-Запад» (цена: 491 000, 00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 11:12) и ООО «Виразж» (480 000,00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 11:15).

На участие в запросе котировок 1 было подано две заявки ООО «ТрансГидроМеханизация Северо-Запад» (цена: 491 000, 00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 10:59) и ООО «Виразж» (480 000,00 рублей, дата подачи 13.04.2015 в 11:00).

24.04.2015 по котировке 1 между Администрацией Лужского муниципального района и ООО «Виразж» был заключен муниципальный контракт № 49.а/д.

24.04.2015 по котировке 2 между Администрацией Лужского муниципального района и ООО «Виразж» был заключен муниципальный контракт № 48.а/д.

Вместе с тем, представителем Администрации не отрицался тот факт, что между Администрацией и ООО «Виразж» было заключено устное соглашение и фактически работы по ликвидации аварийных ям асфальтобетонной смесью на проезжей части дорог в г. Луга Ленинградской области были выполнены ООО «Виразж» в период с 17 по 24 марта 2015 года, то есть до размещения извещений о проведении запроса котировок.

Таким образом, Администрация, располагая информацией о выполнении работ до объявления торгов, установила в котировочной документации сжатый срок выполнения работ (3 календарных дня), а также необходимость получения согласований с Заказчиком и ГИБДД и тем самым организовала проведение торгов под участие конкретного хозяйствующего субъекта, который приступил к выполнению условий контракта заранее, создав ему тем самым преимущественные условия участия в торгах.

В соответствии со статьей 16 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

При этом, согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции, под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия устного соглашения с ООО «Вираж» Администрацией не отрицался, также как и факт выполнения работ до даты размещения извещения о проведении запроса котировок. Подавая заявки ООО «ТрансГидроМеханизация Северо-Запад» (далее – ООО «ТГМ Северо-Запад» и ООО «Вираж» не имели намерения исполнить контракт, запрос котировок фактически имел форму легализации финансирования уже выполненных ООО «Вираж» работ. ООО «ТГМ Северо-Запад», являясь исполнителем по контракту на содержание дорог в г. Луга и подавая заявку не могло не знать о том, что работы, являющиеся предметом торгов уже выполнены, а, следовательно, участвовала в запросе котировок с целью признания торгов состоявшимися.

Такое соглашение привело к созданию ситуации, при которой доступ на функционирующий рынок работ по ремонту дорог иных хозяйствующих субъектов был невозможен вследствие фактического выполнения таких работ на момент заключения муниципального контракта ООО «Вираж».

По результатам рассмотрения дела, Решением Комиссии Ленинградского УФАС России от 21.07.2015 №Р/04/790 по делу № 37 было установлено нарушение Обществом с ограниченной ответственностью «Вираж» статьи 16 Закона о защите конкуренции.

**Лицо, совершившее противоправные действия (Субъект административного правонарушения) – .....**

Приказом о приеме работника на работу от ..... № ..... был принят в ООО «Вираж» на должность директора.

Протоколом Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Вираж» от ..... полномочия директора ООО «Вираж»..... были продлены на 5 лет.

Согласно пункту 9.6 Устава ООО «Вираж» в промежутках между Собраниями Обществом руководит единоличный исполнительный орган – директор - который назначается Собранием.

В соответствии со статьей 3 Контракта с директором от ..... директор имеет право: без доверенности действовать от имени Общества, представлять его

интересы во всех организациях, издавать приказы и давать указания обязательные для всего персонала Общества.

Разделом 2 Должностной инструкции на Директора ООО «Вираж» возложены функции по осуществлению руководства финансовой и хозяйственной деятельностью Общества, обеспечения законности в деятельности Общества.

**Объект данного административного правонарушения:** Общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

**Объективная сторона административного правонарушения:** В данном случае объективная сторона административного правонарушения характеризуется действиями директора, выразившимися в реализации незаконного соглашения по ограничению доступа хозяйствующих субъектов на товарный рынок выполнения работ по ремонту дорог.

**Субъективная сторона административного правонарушения:** В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

По результатам рассмотрения дела об административном правонарушении установлена вина должностного лица – директора ООО «Вираж» в совершении нарушения, ответственность за которое предусмотрено частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, заключающаяся в том, что лицо, на момент совершения правонарушения, исполняя функции и обязанности директора ООО «Вираж» должно было соблюдать действующее антимонопольное законодательство.

**Перечень обстоятельств, смягчающих административную ответственность, приведен в статье 4.2 КоАП РФ. Указанных обстоятельств в отношении должностного лица ..... не установлено.**

**Перечень обстоятельств, отягчающих административную ответственность, приведен в статье 4.3 КоАП РФ. С учетом данной нормы обстоятельств, отягчающих административную ответственность в отношении лица не установлено.**

**Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении не установлено.**

Определением от 26.04.2016 № О/04/31 ..... был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 13.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился директор ООО «Вираж» .....

Представлены подтверждающие личность и полномочия документы:

- паспорт .....

- копия Приказа о приеме работника на работу .....

- копия Протокола Общего собрания участников Общества с ограниченной ответственностью «Вираж» .....

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом.

Согласно статье 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях защитник, допущенный к участию в производстве по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, участвовать в рассмотрении дела, обжаловать применение мер обеспечения производства по делу, постановление по делу, пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки

правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

С учетом изложенного, размер штрафа, исчисленный в соответствии с нормами действующего КоАП РФ будет составлять:

Обстоятельств, смягчающие административную ответственность не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность не установлено.

Минимальный размер административного штрафа двадцать тысяч рублей.

Максимальный размер штрафа пятьдесят тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершенного правонарушения, отсутствие обстоятельств смягчающих и отягчающих административную ответственность, руководствуясь статьей 4.1, частью 3 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

#### ПОСТАНОВИЛ:

За нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ наложить на должностное лицо — директора ООО «Виразж» ..... штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

**Получатель:**

**ИНН 7840396953**

**КПП 784201001**

УФК по Ленинградской области (Ленинградское УФАС России)

**Банк получателя:**

Отделение Ленинградское г. Санкт-Петербург л/с 04451872970

Сч. № 40101810200000010022

БИК 044106001

ОКТМО 40911000

**Код дохода (КБК):**

161 1 16 02010016000140 (денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти).

**В платежном поручении необходимо указывать номер административного дела (№ 13) по которому осуществляется оплата штрафа и УИН 0319881134051100000444502**

После оплаты штрафа копию платежного поручения (или иного документа об оплате) рекомендуется незамедлительно направить в Ленинградское УФАС России (по электронной почте [to47@fas.gov.ru](mailto:to47@fas.gov.ru)).

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа, в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, совершенном юридическим лицом или лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, обжалуется в арбитражный суд в соответствии с арбитражным процессуальным законодательством в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Ленинградского УФАС России

А.А. Журавлев

