

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2921/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

25.02.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фиттбер», ООО «Лидер»,

в отсутствие представителей Заявителей, извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 24.02.2022 № НП/10511/22;

рассмотрев жалобы "... " и "... " (далее также - Заявители) на действия ООО «Фиттбер» (далее также — Организатор торгов), ООО «Лидер» (далее также — Оператор ЭТП) при проведении аукциона по реализации имущества должников (извещения №270122/49176128/01, лот №8, далее- Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителей на действия Организатора и оператора торговой площадки при проведении Торгов, перенаправленные письмами Московского областного УФАС России от 16.02.2022 №06/2716/22 и от 11.02.2022 №КИ/2412/22.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11

настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителей, которым направлялось уведомление о принятии жалобы к рассмотрению в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанные лица надлежащим образом извещены о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в их отсутствие.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Извещение о проведении Торгов размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.torgi.gov.ru.

Местом проведения Торгов является электронная торговая площадка ООО «Лидер».

По существу доводов жалобы "...", Комиссия управления отмечает следующее.

Согласно доводам жалобы, Заявитель, желая принять участие в Торгах внес средства на счет ТУ Росимущества по Московской области в качестве задатка, а также произвел оплату гарантийного платежа на сайте ЭТП.

Заявитель не смог принять участие в Торгах, так как на момент проведения Торгов, денежные средства, внесенные в качестве гарантийного платежа не были зачислены на его лицевой счет на сайте электронной торговой площадки.

Таким образом, нарушение прав Заявителя выразилось в несвоевременном зачислении денежных средств в качестве обеспечительного платежа, в связи с чем у Заявителя отсутствовала возможность принять участие в Торгах.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения, а также запрашиваемые документы.

Изучив материалы дела, заслушав позиции сторон Комиссия установила следующее.

Предметом Торгов является квартира по адресу: Московская область, район. Одинцовский, г. Одинцово, ул. Вокзальная, д. 3, кв. 59, пл. 30,7 кв.м., к/н 50:20:0000000:193072.

Согласно поручению ТУ Росимущества в Московской области № 542-1 от 17.12.2021 извещение о проведении торгов № 270122/49176128/01 (далее –Извещение) в соответствии с требованиями п.2 ст.448 ГК РФ, ч.3 ст.90

Закона об исполнительном производстве, п.3 ст.57 Закона об ипотеке, Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 № 909 опубликовано в периодическом издании: газете «Подмосковье сегодня» от 27.01.2022 №14 (5169) и размещено 27.01.2022 на официальном сайте РФ <https://torgi.gov.ru>, а также на сайтах Организатора торгов <http://torgfit.ru> и электронной торговой площадки ООО «ЛИДЕР» <http://sale-torg.ru>.

Дата начала подачи заявок: 27.01.2022 в 20:00

Дата окончания подачи заявок: 09.02.2022 в 11:00

Дата проведения торгов: 11.02.2022 в 12:00 .

Порядок внесения и возврата обеспечительного платежа, предназначенного для оплаты вознаграждения оператору ЭТП победителем торгов, указан в пункте 14 Регламента.

В соответствии с п. 14.1.5. Регламента денежные средства, перечисленные Участником торгов на счет Оператора ЭТП, зачисляются на Виртуальный счёт в срок не более 2 рабочих дней с момента поступления оплаты.

Заявитель произвел перевод на лицевой счет на сайте оператора торговой площадки 08.02.2022 в 13:47:55, и в соответствии с п. 14.1.5. Регламента срок зачисления денежных средств на ЭТП – до 10.02.2022 года включительно.

Комиссией установлено, что денежные средства в размере 250 000 рублей были зачислены на лицевой счет Заявителя 10.02.2022.

Таким образом, денежные средства были внесены в срок, установленный Регламентом оператора торговой площадки.

При этом на заседании Комиссии установлено, что на момент проведения Торгов у Заявителя отсутствовала аккредитация на сайте оператора торговой площадки.

Заявка на регистрацию направлена Оператору 14.12.2021 21:09:00.

Рассмотрена 20.12.2021 20:30:43.

При этом Заявителю отказано в регистрации по следующим основаниям: «Не приложен подписанный образ документа (РЕГЛАМЕНТ ПРОВЕДЕНИЯ ТОРГОВ В ЭЛЕКТРОННОЙ ФОРМЕ НА ЭЛЕКТРОННОЙ ПЛОЩАДКЕ УНИВЕРСАЛЬНАЯ ЭЛЕКТРОННАЯ ТОРГОВАЯ ПЛОЩАДКА, по адресу, в сети «Интернет» <https://sale-torg.ru/sales/>.».

Повторной попытки регистрации на сайте ЭТП Заявитель не

предпринимал, таким образом, на момент проведения торгов 11.02.2022 у Заявителя отсутствовала аккредитация на сайте оператора торговой площадки, в связи с чем у него отсутствовала реальная возможность принять участия в Торгах.

При таких обстоятельствах, Комиссия признает жалобу Заявителя не обоснованной.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Оператора торговой площадки и Организатора торгов нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании вышеизложенного, изучив представленные в материалах дела документы и доказательства в их совокупности и взаимосвязи, Комиссия приходит к выводу о необоснованности данного довода жалобы Заявителя.

В части жалобы "...", Комиссия отмечает, что доводы жалобы сводятся о нарушении Оператором ЭТП Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей».

В соответствии с Положением о Федеральной антимонопольной службе,

утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (далее — Положение), ФАС России является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий, в сфере государственного регулирования цен (тарифов) на товары (услуги), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Комиссия отмечает, что действия не связанные с организацией и проведением конкретных торгов, не подлежат рассмотрению антимонопольным органом, в том числе в случае нарушения прав заявителя со стороны оператора электронной площадки, связанные с необеспечением аккредитации на электронной торговой площадке. Указанные действия подлежат обжалованию в судебном порядке.

Факт несогласия Заявителя с положениями Регламента ЭТП не относятся к порядку организации и проведения публичных торгов в понимании статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, предмет обжалования по поступившей в антимонопольный орган жалобе связан с нарушением гражданских прав Заявителя. В связи с чем указанный спор подлежит рассмотрению в судебном порядке, а права заявителя не могут быть восстановлены в административном порядке.

В соответствии с абзацем 5 пункта 47 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» антимонопольный орган во всяком случае не вправе в рамках своей компетенции разрешать гражданско-правовые споры хозяйствующих субъектов.

Согласно части 1 статьи 11 Гражданского Кодекса Российской

Федерации, защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет суд, арбитражный суд или третейский суд.

Кроме того, Заявитель в своей жалобе оспаривает тарифы, установленные на ЭТП.

Комиссия отмечает, что действующим законодательством Российской Федерации об исполнительном производстве не регламентирован порядок и размер взимания платы Оператором ЭТП. Условия и порядок регистрации участника на электронной торгов площадке, в том числе порядок и размер взимания платы за такую регистрацию, определяется Регламентом ЭТП, с которым, в свою очередь, участник при регистрации соглашается.

В рамках рассмотрения жалоб по «короткой» процедуре в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции невозможно установить экономически обоснованный размер указанной платы.

Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что обжалование Заявителем действий Оператора ЭТП и регламента ЭТП не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия оставляет жалобу "... " на действия Оператора ЭТП без рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу "... " на действия Организатора, ЭТП при проведении Торгов - необоснованной, жалобу "... " оставить - без рассмотрения.
2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмами Московского УФАС России от 18.02.2022 № НП/9722/22, от 24.02.2022 № НП/10511/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия