

01 октября 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

<...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 7.30-4.2/961-15 от 25.09.2015 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного <...>, в отношении <...> (\_\_\_\_\_ года рождения, место рождения: \_\_\_\_\_, гражданство Российской Федерации, паспорт серия <...> выдан \_\_\_\_\_, код подразделения \_\_\_\_\_, зарегистрирована по адресу: \_\_\_\_\_), в отсутствие:

- лица, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, <...>;

в присутствии:

- защитников по доверенности <...> исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Челябинским УФАС России проведена внеплановая проверка действий аукционной комиссии, заказчика при проведении <...> электронного аукциона <...> (далее – закупка).

Согласно представленным документам, Заказчик объявил о проведении Аукциона путем опубликования <...> 2014 на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещения о проведении электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 511 113 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 23.10.2014 в 11 часов 00 минут.

По состоянию на 07.11.2014 контракт № <...> заключен 07.11.2014 с <...> по цене 462 557 рублей 22 копейки.

По результатам проведения проверки вынесено Решение Челябинского УФАС России по делу № <...>/2014 от <...>.2014, в соответствии с которым в действиях заказчика выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

1. В нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении Аукциона не установлены требования, предъявляемые к участникам электронного аукциона в соответствии с пунктами 3-5, 7, 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

2. В нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта отсутствует срок оформления результатов приемки.

3. Пунктом 7.1 проекта контракта предусмотрено, что размер штрафа для Заказчика устанавливается в виде фиксированной суммы, которая составляет 2 % от цены контракта, а в случае если цена контракта по любым причинам не будет превышать 3 миллиона рублей размер штрафа будет составлять 2,5 % от цены контракта.

В силу пункта 7.4 проекта контракта размер штрафа для подрядчика установлен в виде фиксированной суммы, которая составляет 5 % от цены контракта, а в случае если цена контракта по любым причинам не будет превышать 3 миллиона рублей, размер штрафа будет составлять 10 % от цены контракта.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона и аукционной

документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 511 113 рублей, в связи с чем, Заказчиком безосновательно указаны в проекте контракта размеры штрафов для подрядчика 5 %, а для Заказчика 2 %.

4. Согласно пункту 8 статьи 42 Закона о контрактной системе извещение о проведении электронного аукциона должно содержать размер обеспечения исполнения контракта, порядок предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению.

Вместе с тем, частью 1 статьи 37 Закона о контрактной системе установлено, что если при проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, или информации, подтверждающей добросовестной такого участника на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 511 113 рублей.

Кроме того, согласно пунктом 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки, документацией об аукционе и заявкой участника закупки, с которым заключается контракт.

В извещении о проведении электронного аукциона Заказчик установил применении антидемпинговых мер в случае, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта.

Аналогичное условие о применении антидемпинговых мер не нашло своего отражения в проекте контракта, что свидетельствует о не надлежащем исполнении Заказчиком части 1 статьи 34, части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Приказом № <...> от <...>.2013 года <...>назначен на должность директора муниципального казенного учреждения основная общеобразовательная школа № <...>.

<...>является должностным лицом, осуществляющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции.

Должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей подлежит административной ответственности (статья 2.4 КоАП РФ).

В соответствии с примечанием к указанной статье под должностным лицом в КоАП РФ следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения,

предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение <...>.

Временем совершения административного правонарушения является дата утверждения документации об аукционе <...> с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе – <...>.2014 (датой утверждения документации об аукционе считается дата опубликования такой документации на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), поскольку на титульном листе документации об аукционе отсутствует информация о дате утверждения такой документации).

Утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок; является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ и влечет наложение административного штрафа.

На основании изложенного, в указанных действиях <...> содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Объектом правонарушения по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, составляют нарушения требований закона о контрактной системе, которые приводят или могут привести к отмене закупки, невозможности удовлетворения потребностей заказчиков.

Объективная сторона правонарушения, <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом при утверждении документации об аукционе <...> предусмотренных частями 5 статьи 31, частями 1 и 13 статьи 34, частью 2 статьи 37, пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе требований.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина. В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности. Вина <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей при утверждении документации об аукционе.

При утверждении документации об аукционе <...> должна была исследовать вопрос о соответствии аукционной документации требованиям действующего законодательства, принять все возможные меры по недопущению нарушения. Вина <...> состоит в том, что она, осуществляя административно-хозяйственные и организационно-распорядительные функции в <...> не выполнила установленные требования Закона о контрактной системе, а именно: утвердила документацию

аукциона <...> с нарушением требований, предусмотренных законодательством о контрактной системе, что подтверждается её подписью на титульном листе документации об аукционе и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Заявлено ходатайство о применении статьи 2.9 КоАП РФ.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, <...> приходит к следующим выводам.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемым общественным правоотношениям.

Так как начальная (максимальная) цена контракта менее 515 тыс. рублей, в настоящее время работы по контракту выполнены, должностное лицо антимонопольного органа считает возможным удовлетворить заявленное ходатайство.

Учитывая обстоятельства данного дела, отсутствие материального вреда, личность правонарушителя, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность, то, что данное правонарушение совершено неумышленно, действие (бездействие) не содержит иных составов административных правонарушений, руководствуясь статьей 2.9, частью 4.2 статьи 7.30, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

Производство по делу об административном правонарушении в отношении <...>, по части 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ прекратить, в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, и объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

<...>