

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

### о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 012/04/14.32-460/2022

1 июля 2022 года  
Йошкар-Ола

Г.

, заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл <...>, рассмотрев протокол материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 4 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении ИП Г. (<...>) по факту нарушения статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, имеющим своей целью предоставление ООО «афе-Столица» муниципального имущества без проведение конкурсных процедур, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции,

#### УСТАНОВИЛ:

7.06.2022 специалистом-экспертом отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Марийского УФАС России в отношении ИП Г. составлен протокол об административном правонарушении о части 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных частью 3 статьи 28.6 настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела, либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

На рассмотрении настоящего дела ИП Г. не явился, надлежащим образом уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении, что подтверждается личной подписью в протоколе об административном правонарушении, содержащем информацию времени и месте рассмотрения указанного дела.

астью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

ак, согласно решению от 04.04.2022 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/16-1009/2021 в действиях ИП Г. установлено нарушение статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, имеющим своей целью предоставление ООО «Кафе-Столица» муниципального имущества без проведения конкурсных процедур, что приводит или может привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Статьей 16 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными бюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

в рамках рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 012/01/16-1009/2021 установлены следующие обстоятельства.

Установлено, что 20.04.2021 КУМИ с ООО «Кафе Столица» на основании пункта 1 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции заключены договоры аренды муниципального имущества № 5835 (нежилое помещение общей площадью 69 кв.м., этаж: цокольный, расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д.27, пом.12, 63, 64, 65, 67, 68, для использования в целях размещения складских помещений для организации общественного питания), № 5836 (нежилое помещение общей площадью 704,9 кв.м., этаж: цокольный, расположенное по адресу: Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, д.27, пом.14, 16-25, 32, 34, 35, 37-56, 58, 58а, 59-1, 69-73, для использования в целях организации общественного питания). Срок действия договоров – до 19.05.2021.

унктом 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрена возможность предоставления прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества без проведения торгов на срок не более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев (предоставление указанных прав на такое имущество одному лицу на совокупный срок более чем тридцать календарных дней в течение шести последовательных календарных месяцев без проведения конкурсов или аукционов запрещается).

в рамках рассмотрения настоящего дела установлено, что <...> 19.05.2021 в адрес КУМИ было направлено заявление с просьбой заключить договоры аренды вышеуказанного имущества в целях организации общественного питания сроком на 30 календарных дней.

аналогичные заявления поступили в адрес КУМИ от ИП Щ. (заявление от 17.06.2021), ИП Г. (заявление от 13.07.2021), ООО «Глобус Плюс» (заявление от 3.08.2021), ООО «Трэнд» (заявление от 09.09.2021), <...> (от 08.10.2021).

Стоит отметить, что в заявлении ИП Щ. от 17.06.2021, ООО «Глобус Плюс» от 3.08.2021, <...> от 08.10.2021 было указано, что целью получения муниципального имущества является его последующая передача в субаренду.

Установлено, что на основании поступивших заявлений от <...>, ИП Г., ИП Щ., ООО «Глобус Плюс», ООО «Трэнд», <...> КУМИ были заключены договоры аренды муниципального имущества.

Из указанных договоров следует, что основанием их заключения являлся также пункт 11 части 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Также, установлено, что в день заключения договоров аренды муниципального имущества, указанными выше лицами были заключены договоры субаренды с ООО «Кафе-Столица» на 30 календарных дней, предметом которых являлось арендуемое лицами муниципальное имущество.

Так, между КУМИ и <...>, ИП Г., ИП Щ., ООО «Глобус Плюс», ООО «Трэнд», <...>, ООО «Кафе Столица» заключены следующие договоры (информация представлена ниже в табличной форме).

Арендодатель	Арендатор	Срок действия договоров	Цена договоров (руб)	Новый арендатор	Срок действия договоров субаренды	Цена договоров субаренды (руб)
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ООО «Кафе Столица»	20.04.2021-19.05.2021	2907,73			
	ООО «Кафе Столица»	20.04.2021-19.05.2021	29567,89			
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	<...>	20.05.2021-17.06.2021	2773,30	ООО «Кафе Столица»	20.05.2021-17.06.2021	2311,08
		20.05.2021-	29000,70	ООО «Кафе	20.05.2021-	29500,45

	<...>	17.06.2021	28200,78	Столица»	17.06.2021	28200,00
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ИП Ш.	18.06.2021- 16.07.2021	2760,78	ООО «Кафе Столица»	18.06.2021- 16.07.2021	3036,86
	ИП Ш.	18.06.2021- 16.07.2021	28073,60	ООО «Кафе Столица»	18.06.2021- 16.07.2021	30880,96
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ИП Г.	16.07.2021- 12.08.2021	2626,34	ООО «Кафе Столица»	16.07.2021- 12.08.2021	2888,97
	ИП Г.	16.07.2021- 12.08.2021	26706,48	ООО «Кафе Столица»	16.07.2021- 12.08.2021	29377,13
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ООО «Глобус Плюс»	13.08.2021- 09.09.2021	2654,47	ООО «Кафе Столица»	13.08.2021- 09.09.2021	2919,92
	ООО «Глобус Плюс»	13.08.2021- 09.09.2021	26992,62	ООО «Кафе Столица»	13.08.2021- 09.09.2021	29691,88
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	ООО «ТрэнД»	10.09.2021- 07.10.2021	2692	ООО «Кафе Столица»	10.09.2021- 07.10.2021	2961,20
	ООО «ТрэнД»	10.09.2021- 07.10.2021	27374,15	ООО «Кафе Столица»	10.09.2021- 07.10.2021	30111,56
КУМИ Администрации г. Йошкар-Ола	<...>	08.10.2021- 06.11.2021	2832,7	ООО «Кафе Столица»	08.10.2021- 06.11.2021	3115,97
	<...>	08.10.2021- 06.11.2021	28804,85	ООО «Кафе Столица»	08.10.2021- 06.11.2021	31685,33

аким образом, из представленных в Марийское УФАС России документов ледует, что <...>, ИП Г., ИП Ш., ООО «Глобус Плюс», ООО «ТрэнД», <...> заключили договоры аренды данного муниципального имущества с КУМИ не для обственного пользования, а для последующей сдачи данного имущества в убаренду ООО «Кафе-Столица», при этом данные сведения были известны сем участникам антиконкурентного соглашения, так как в заявлении казанных лиц содержалась информация о намерении сдать арендуемое униципальное имущество в субаренду.

аким образом, исходя из обстоятельств дела, ИП Г. заведомо зная, что спользовать взятое в аренду муниципальное имущество не будет им спользоваться в предпринимательской деятельности, в день заключения оговора с КУМИ передал по договору субаренды ООО «Кафе Столица» униципальное имущество.

читывая вышеизложенное, по своей сути данные сделки имели единую цель – ередача муниципального имущества ООО «Кафе Столица» без проведения энкурентных процедур на срок более чем 30 календарных дней в течении ести последовательных календарных месяцев.

ледовательно, передача муниципального имущества хозяйствующему убъекту без проведения торгов свидетельствует о наличии признаков оглашения, запрещенного [статьей 16](#) Закона о защите конкуренции, между рганом местного самоуправления и хозяйствующими субъектами.

огласно части 1 статьи 37 Закона о защите конкуренции за нарушение нтимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов

сполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица которых осуществляющих функции указанных органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 настоящей статьи.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. При этом под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции, в том числе, в государственных организациях.

Таким образом, прихожу к выводу, что вышеуказанные действия ИП Г.падают под состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

**Местом совершения административного правонарушения является:** 424001, Республика Марий Эл, г. Йошкар-Ола, Ленинский проспект, 27 (место подписания указанных договоров).

**Периодом совершения административного правонарушения является:** временной период с 16.07.2021 по 12.08.2021 (даты подписания вышеуказанных договоров).

Из пункта 1 статьи 4.5 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

соответствии с пунктом 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 названного Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Таким образом, срок давности привлечения к административной ответственности по настоящему делу начинается исчисляться с 04.04.2022 года и на момент составления настоящего протокола не истек.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным, квалификация действий ИП Г. не зависит от наличия или отсутствия последствий совершенного правонарушения.

При рассмотрении настоящего дела исследован вопрос о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с малозначительностью совершенного правонарушения.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

освобождение ИП Г. от административной ответственности с объявлениемстного замечания не будет отвечать целям административного наказания, предусмотренными статьей 3.1 КоАП РФ.

Таким образом, учитывая, что действия ИП Г. посягают на общественные отношения, складывающиеся в процессе регулирования отношений, направленных на развитие конкуренции, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в этой сфере, важность, охраняемых государством этих отношений, исходя из фактических обстоятельств дела, целей и общих правил наказания, основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ при рассмотрении настоящего дела отсутствуют.

В соответствии с частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 названной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения в соответствии со статьями 3.4, 4.1.1 КоАП РФ в данном случае не имеется, поскольку согласно части 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного в том числе статьей 14.32 КоАП РФ.

При рассмотрении вопроса о виде и размере административного наказания, учитывая характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение должностного лица (личность виновного, его имущественное положение), обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не выявлено.

На основании изложенного, учитывая обстоятельства дела, совершение ИП Г. административного правонарушения впервые, считаю возможным назначить ИП Г. административное наказание в виде административного штрафа в размере 15000 рублей.

Уководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9 КоАП РФ

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Привлечь ИП Г. к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.32 КоАП РФ.

азначить ИП Г. административное наказание в соответствии с санкцией части статьи 14.32 Кодекса об административных правонарушениях в виде штрафа размере 15 000,00 рублей.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

### **Реквизиты счетов для перечисления штрафа:**

<...>.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Приложение: квитанция на 1 л.

Заместитель руководителя-

начальник отдела