

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания об административном правонарушении по делу № 4-7.30-1214/77-17

«02» октября 2017 года г. Москва

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве <...>, рассмотрев материалы дела № 4-7.30-1214/77-17 и протокол об административном правонарушении от 01.09.2017 в отношении должностного лица - председателя Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд Администрации поселения Сосенское (далее - Единая комиссия государственного заказчика) <...> по

факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения электронного аукциона на право заключения государственного контракта

на выполнение работ по ликвидации мест несанкционированного размещения отходов на территории поселения Сосенское на первое полугодие 2017 года (закупка

№ 0148300008316000159), в отсутствие <...>ой, надлежащим образом уведомленной о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении, в

присутствии защитника <...> по доверенности от 29.09.2017 б/н,

УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Комиссия Управления) жалобы ООО «ЭкоСервисТранс» на действия государственного заказчика - Администрации поселения Сосенское (далее

- Заказчик, Администрации пос. Сосенское) при проведении электронного аукциона

на право заключения государственного контракта на выполнение работ по ликвидации мест несанкционированного размещения отходов на территории поселения Сосенское на первое полугодие 2017 года (далее - Аукцион) 30.01.2017 вынесено решение по делу № 2-57-1002/77-17 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано предписание об устранении нарушений законодательства об осуществлении закупок.

Согласно протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017 заявки участников с порядковыми номерами 3 и 12 признаны несоответствующими требованиям аукционной документации со следующим обоснованием: «Непредставление документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 Федерального закона № 44-ФЗ, несоответствие указанных документов и информации требованиям, установленным документацией об аукционе, наличие в указанных документах недостоверной информации об участнике аукциона на дату и

время окончания срока подачи заявок на участие в аукционе (Отклонен по п.1 ч.6 ст. 69 44-ФЗ)».

2

В соответствии с ч. 8 ст. 69 Федерального закона от 05.04.2013

№ 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной

системе) результаты рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе фиксируются в протоколе подведения итогов такого аукциона, который подписывается всеми участвовавшими в рассмотрении этих заявок председателями

аукционной комиссии, и не позднее рабочего дня, следующего за датой подписания

указанного протокола, размещаются заказчиком на электронной площадке и в единой информационной системе. Указанный протокол должен содержать информацию о порядковых номерах пяти заявок на участие в таком аукционе (в случае принятия решения о соответствии пяти заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или в случае принятия аукционной комиссией на основании рассмотрения вторых частей заявок

на участие в таком аукционе, поданных всеми участниками такого аукциона, принявшими участие в нем, решения о соответствии более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок установленным требованиям), которые ранжированы в соответствии с частью 18 статьи 68 настоящего Федерального закона и в отношении которых принято решение о соответствии требованиям, установленным документацией о таком аукционе, или, если на основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в таком аукционе,

поданных всеми его участниками, принявшими участие в нем, принято решение о соответствии установленным требованиям более чем одной заявки на участие в таком аукционе, но менее чем пяти данных заявок, а также информацию об их порядковых номерах, решение о соответствии или о несоответствии заявок на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о нем, с обоснованием этого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник такого аукциона, положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем,

положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем, информацию о решении каждого председателя аукционной комиссии в отношении каждой заявки на участие

в таком аукционе.

Вместе с тем, в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017 отсутствует обоснование принятого решения о несоответствии заявок участников с порядковыми номерами 3 и 12 требованиям документации об Аукционе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в нем, положений заявок на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о

нем.

Таким образом, действия Единой комиссии государственного заказчика, выразившиеся в неуказании в протоколе подведения итогов аукциона в электронной

форме от 20.01.2017 обоснования принятого решения о несоответствии заявок участников с порядковыми номерами 3 и 12 требованиям, установленным

3 документацией об Аукционе, сведений с указанием положений документации об Аукционе, которым не соответствуют заявки на участие в Аукционе этих

участников, положений заявок на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об Аукционе, нарушают положения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе и содержат признаки административного правонарушения, предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

В соответствии с ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика

(подрядчика, исполнителя), - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Согласно примечанию к ст. 2.4 КоАП РФ:

- под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее

организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в

государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации;

- лица, осуществляющие функции председателя комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные ст. 7.29 - 7.32 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Согласно приложению к распоряжению главы Администрации пос. Сосенское от 12.10.2015 № 01-10-500/5, а также протоколу подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017 <...>а является председателем Единой комиссии государственного заказчика.

Протокол подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017 подписан председателем Единой комиссии государственного заказчика <...>ой. До рассмотрения дела об административном правонарушении <...>а представила письменные объяснения, согласно которым при формировании протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017 Единой комиссией государственного заказчика была допущена техническая ошибка, в связи

с поздним выявлением которой внести изменения в указанный протокол было невозможно. Вместе с тем, в соответствии с предписанием антимонопольного органа Единой комиссией государственного заказчика спорный протокол был отменен и составлен новый в соответствии с положениями ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе.

4

Оценивая заявленные <...>ой доводы, должностное лицо административного органа считает необходимым пояснить, что допущение технической ошибки и устранение ее последствий относятся к вопросам внутренней организации работы как Единой комиссии государственного заказчика, так и учреждения в целом, и не обосновывают правомерность действий

<...>ой по неуказанию в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017 обоснования принятого решения о несоответствии заявок участников требованиям, установленным документацией об Аукционе.

Между тем, в части установления вины <...>ой, должностное лицо административного органа обращает внимание на тот факт, что идентичным образом в протоколе подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017

отражено несоответствие заявок двух участников. При этом основание несоответствия заявок представляет собой дублирование положений п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе, без указания конкретного случая применительно к заявке участников. Вышеизложенное, в свою очередь, характеризует поведение <...>ой в контексте оценки заявок как очевидно небрежное.

Также должностное лицо административного органа поясняет, что устранение последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания контрольного органа не может рассматриваться как добровольный акт.

Устранение

последствий совершенного правонарушения в рамках исполнения предписания Московского УФАС России Заказчиком не отменяет факт допущенного административного правонарушения председателем Единой комиссии государственного заказчика при составлении протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017.

Исходя из установленных по делу обстоятельств, должностное лицо приходит к выводу о том, что в данном случае имели место негативные последствия неисполнения председателем комиссии Заказчика своих обязанностей, предусмотренных требованиями Закона о контрактной системе. Отсутствие в протоколе оценки заявок обоснования несоответствия спорной заявки требованиям

документации об Аукционе, не позволило с достоверностью определить допущенные участником аукциона нарушения, что, в свою очередь, повлекло невозможность достижения в установленный срок результата закупки, а также необходимость восстановления в административном порядке прав участников, чьи

заявки были безосновательно признаны несоответствующими документации об Аукционе, что, в свою очередь, прерывает нормальный ход осуществления закупок, нарушая также права победителя аукциона и Заказчика в части осуществления поставки товара или оказания услуги в необходимые сроки.

Каких-либо доказательств, подтверждающих наличие объективных препятствий для надлежащего оформления вышеуказанного протокольного решения <...>ой, а равно принятие <...>ой каких-либо мер по соблюдению законодательства Российской Федерации в сфере закупок в данной части, при рассмотрении дела не представлено.

5

Таким образом, действия должностного лица - председателя Единой комиссии государственного заказчика <...>ой по факту нарушения требований к содержанию протокола, составленного в ходе проведения Аукциона, что установлено

при рассмотрении дела № 2-57-1002/77-17, нарушают положения ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, образуя состав административного правонарушения, предусмотренный ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ.

Административное правонарушение совершено по месту составления

протокола подведения итогов аукциона в электронной форме от 20.01.2017  
- г. Москва, п. Газопровод, ул. Александры Монаховой, д/д. 30, стр. 1.

Время совершения административного правонарушения - дата подписания  
должностным лицом государственного заказчика протокола подведения итогов  
аукциона в электронной форме - 20.01.2017.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением  
признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или  
юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов  
Российской Федерации об административных правонарушениях установлена  
административная ответственность.

Виновные действия должностного лица - председателя Единой комиссии  
государственного заказчика <...>ой состоят в нарушении предусмотренных  
законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере  
закупок

требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения  
поставщика.

Обстоятельства, препятствующие надлежащему исполнению <...>ой  
требований, установленных ч. 8 ст. 69 Закона о контрактной системе, при  
рассмотрении дела не установлены.

Вина должностного лица - председателя Единой комиссии государственного  
заказчика <...>ой в совершении административного правонарушения,  
предусмотренного ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП РФ, доказана.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность,  
обстоятельства, отягчающие административную ответственность <...>ой,  
не установлены.

Таким образом, штраф подлежащий взысканию, определяется в размере  
10 000,00 руб.

Руководствуясь ст. 2.4, ч. 2.1 ст. 7.30, ст. 23.66, 28.3, 29.9, 29.10 КоАП РФ,  
ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя Единой комиссии  
государственного заказчика <...> виновной в совершении административного  
правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2.1 ст. 7.30 КоАП  
РФ.

2. Назначить должностному лицу - председателю Единой комиссии  
государственного заказчика <...> административное наказание в виде  
административного штрафа в размере 10 000,00 (Десяти тысяч рублей 00 копеек)  
6  
руб.

В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа  
подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть  
уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60  
дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо  
со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания  
(штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении  
заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд  
Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам:

Получатель: УФК по г. Москве (для Московского УФАС России, л/с  
04731324890)

ИНН/КПП: 7706096339 / 770101001

Банк

получателя:

ГУ Банка России по ЦФО

р/с 40101810045250010041

БИК 044525000

ОКТМО: 45375000

КБК 161 1 16 33020 026000140

Назначение

платежа:

Административный штраф по делу № 4-7.30-1214/77-17

об административном правонарушении

В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа,

свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате

административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 или 1.1 настоящей ст., судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном ч. 1.1 настоящей ст., в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа

с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа.

В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское

УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по 7

делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в районный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного

для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Приложение: квитанция на 1 листе.

Заместитель руководителя <...>