

РЕШЕНИЕ

по жалобе ЗАО «Медтест»

(вх. № 17051-11 от 29.11.2011 г.) о нарушении законодательства о размещении заказов

06 декабря 2011 г. г. Пермь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Пермскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) рассмотрев жалобу ЗАО «Медтест» (далее – Заявитель) на действия МУЗ «Городская больница № 21» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку в 2012 году дезинфицирующих средств (средств контроля) для муниципальных учреждений здравоохранения города Перми (извещение № 0356300001011000084),

УСТАНОВИЛА:

Согласно извещению № 0356300001011000084, МУЗ «Городская больница № 21» проводился открытый аукцион в электронной форме на поставку в 2012 году дезинфицирующих средств (средств контроля) для муниципальных учреждений здравоохранения города Перми.

Заявитель полагает, что нормы Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) нарушены следующими действиями Заказчика.

По мнению Заявителя, технические характеристики, содержащиеся в техническом задании, соответствуют продукции только одного производителя.

Выслушав доводы и возражения представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав и оценив представленные документы, Комиссия Пермского УФАС России установила.

На официальном сайте Заказчиком размещено извещение № 0356300001011000084 о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку в 2012 году дезинфицирующих средств (средств контроля) для муниципальных учреждений здравоохранения города Перми.

Суть довода Заявителя: п. 10 и п. 11 Технического задания содержат характеристики, которым соответствует продукция одного производителя.

Комиссией установлено, что п. 10 Технического задания, являющегося Приложением № 1 к документации о торгах, содержит характеристики индикатора контроля паровой стерилизации. Заявитель в доводах, изложенных в жалобе, указывает на то, что техническому описанию в части применения при любых режимах стерилизации может соответствовать только продукция производства ООО «НПФ «Винар» г.Москва. Заявитель также указывает, что на рынке существуют близкие по характеристикам индикаторы 5 класса, такие как «ДГМ Стеригард», «Комплай СтериГейдж», «Медтест-134/121», которые используются только в паровых стерилизаторах, имеющих вакуумный тип удаления воздуха при определенных режимах, и не являются эквивалентными в части указанных Заказчиком режимов.

Данный довод является несостоятельным на основании следующего.

Представителем Заказчика представлена инструкция по применению химических индикаторов марки «ДГМ Стеригард», в соответствии с которой, индикаторные ленты данного производителя могут применяться при любых режимах работы стерилизаторов, как гравитационных, так форвакуумных, контролируемые режимы

паровой стерилизации также соответствуют требованиям Заказчика.

Таким образом, единственный довод Заявителя опровергается представленными Заказчиком доказательствами.

Комиссией установлено, что п.11 Технического задания содержит характеристики индикатора для контроля паровой стерилизации. Заявитель указывает на то, что характеристики, заданные Заказчиком п.11 Технического задания, а именно, - контролируемый режим – 134 град./18 мин., соответствуют продукции одного производителя.

Данный довод также является несостоятельным. Заказчиком представлены Методические указания по применению химических индикаторов для контроля стерилизации фирмы «Алберт Броуни Интернешинел Лимитед», Великобритания, согласно которым индикаторы данного производителя имеют заявленный Заказчиком режим – 134 град./18 мин.

Таким образом, Заказчиком представлены доказательства, опровергающие оба довода Заявителя.

В соответствии с ч. 3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, ограничение конкуренции между участниками торгов путем включения в состав лотов продукции (товаров, работ, услуг), технологически и функционально не связанной с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов.

В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.3.1 ст.34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

При установленных при рассмотрении жалобы обстоятельствах, с учетом пояснений Заказчика, подтвержденных доказательственной базой, в действиях Заказчика не может быть установлено нарушений требований Закона о размещении заказов в части установления требований, влекущих ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно ч. 2 ст. 58 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа, подавший жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, обязан приложить к жалобе документы, подтверждающие обоснованность доводов жалобы. В этом случае жалоба должна содержать полный перечень прилагаемых к ней документов.

Комиссия отмечает, что жалоба Заявителя не содержит аргументированных доводов в обоснование изложенной в жалобе позиции, не содержит документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы.

Кроме того, жалоба не содержит доводов в обоснование того, каким образом действия Заказчика нарушили права и законные интересы ЗАО «Медтест».

Заявитель в жалобе указывает на то, что в документации о торгах отсутствует обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 19. 1 Закона о размещении заказов, для установления начальной

(максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота). Во исполнение требований Закона о размещении заказов, начальная (максимальная) цена контракта сформирована Заказчиком на основании коммерческих предложений, направленных в адрес Заказчика (предложения представлены в материалы жалобы). Документация о торгах в Разделе 2 содержит ссылку на то, что обоснованием начальной (максимальной) цены контракта являются коммерческие предложения.

Таким образом, в данной части нарушений требований Закона о размещении заказов не может быть установлено.

На основании статей 17, 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» Комиссия,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ЗАО «Медтест» на действия МУЗ «Городская больница № 21» при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку в 2012 году дезинфицирующих средств (средств контроля) для муниципальных учреждений здравоохранения города Перми (извещение № 0356300001011000084) необоснованной.