

РЕШЕНИЕ

по делу № 012/05/19-187/2024

о нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе

«23» мая 2024 года г. Йошкар-Ола

Резолютивная часть решения объявлена: «16» мая 2024 года

Полный текст решения изготовлен: «23» мая 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председатель Комиссии – заместитель руководителя- начальник отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>,

член Комиссии – главный специалист- эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>,

член Комиссии –ведущий специалист-эксперт отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов <...>,

рассмотрев дело № 012/05/19-187/2024, возбужденное по признакам нарушения части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» в отношении <...>, по факту распространения рекламы на опоре знака дорожного движения на перекрестке возле ул.

Машиностроителей, д.3, г. Йошкар-Ола «Мастера» т.89677566887 Ремонт: санузлов, балконов, квартир. Установка водосчетчиков...», в отсутствии <...>,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Марийского УФАС России поступило обращение депутата Государственного Собрания Республики Марий Эл <...> (вх. № 1079-ЭП/24 от 12.02.2024) о признаках нарушения Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) при распространения рекламы на опоре знака дорожного движения на перекрестке возле ул. Машиностроителей, д.3, г. Йошкар-Ола

«Мастера» т.<...> Ремонт: санузлов, балконов, квартир. Установка водосчетчиков...» следующего содержания:

Марийским УФАС России в отношении <...> возбуждено дело № 012/05/5-187/2024 по признакам нарушения пункта части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе» по факту распространения рассматриваемой рекламы.

<...> в рамках рассмотрения дела на заседания комиссии не явился, письменные пояснения и документы не представил.

Рассмотрев представленные в материалы дела документы и материалы, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Под объектом рекламирования понимают товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания, к которым направлена реклама (статья 3 Закона о рекламе).

Из содержания рекламы, размещенной на опоре знака дорожного движения следует, что объектом рекламирования являются услуги по ремонту.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 23.10.1993 № 1090 «О Правилах дорожного движения», «пешеходный переход» - участок проезжей части, трамвайных путей, обозначенный знаками 5.19.1, 5.19.2 и (или) разметкой 1.14.1 - 1.14.3 и выделенный для движения пешеходов через дорогу.

При отсутствии разметки ширина пешеходного перехода определяется расстоянием между знаками 5.19.1 и 5.19.2.

В данном случае реклама размещена на опоре дорожного знака 5.19.1.

Согласно части 3 статьи 19 Закона о рекламе распространение рекламы на знаке дорожного движения, его опоре или любом ином приспособлении, предназначенном для регулирования дорожного движения, не допускается.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что рассматриваемая реклама нарушает требования части 3 статьи 19 Закона о рекламе.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Закона о рекламе рекламодатель несет ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 19 Закона о рекламе.

Пунктами 5, 6, 7 статьи 3 Закона о рекламе предусмотрены понятия рекламодателя, рекламопроизводителя и рекламораспространителя. Рекламодатель – это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламопроизводитель - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Спорная реклама распространяется в интересах <...>, что подтверждается сведениями о принадлежности номера телефона <...>, что подтверждается представленными ПАО «ВымпелКом» сведениями.

Таким образом, рекламодателем рассматриваемой рекламы является <...>.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 33 Закона о рекламе антимонопольный орган вправе выдавать рекламодателям, рекламопроизводителям, рекламораспространителям обязательные для исполнения предписания о прекращении нарушения законодательства.

Однако на момент вынесения решения у Комиссии отсутствуют материалы, свидетельствующие об устранении нарушения законодательства о рекламе со стороны <...>.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необходимости выдачи предписания <...> о прекращении нарушения законодательства о рекламе.

Руководствуясь пунктом 1 части 2 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с пунктами 42-51 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу «Мастера» т.<...> Ремонт: санузлов, балконов, квартир. Установка водосчетчиков...» следующего содержания: ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 3 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 №38-ФЗ «О рекламе».
2. Выдать <...>обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения законодательства о рекламе.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечение лица к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>