

## РЕШЕНИЕ

### по делу №469-ж/2013

11 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Комиссии:	Сапрыкиной Н.В.	-	заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Саинской Л.А.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
	Титовой С.В.	-	ведущего специалиста - эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Инфо-Медикал» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого с системой компьютерной радиологии, в соответствии со спецификацией (изв. №0169300000313001621), в присутствии представителей ООО «Инфо-Медикал», ЗАО Торговый дом «Медтехпром», МУЗ Городская больница № 2 г. Магнитогорска, представитель Администрации г. Магнитогорска на рассмотрение жалобы не явился, уведомлен надлежащим образом, заявил ходатайство о рассмотрении жалобы в его отсутствие,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 04.10.2013 поступила жалоба ООО «Инфо-Медикал» (далее — заявитель, общество) на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого с системой компьютерной радиологии, в соответствии со спецификацией (изв. №0169300000313001621)(далее — аукцион).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 04.09.2013.

Максимальная (начальная) цена контракта — 15 000 000 рублей.

Контракт по состоянию на 11.10.2013 не заключен.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0169300000313001621 от 01.10.2013 заявки ЗАО Торговый дом «Медтехпром» (далее — ЗАО ТД «Медтехпром») и ООО «Инфо-Медикал» соответствуют требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Победителем аукциона признано ЗАО ТД «Медтехпром», предложившее наиболее низкую цену договора - 14 100 000 рублей.

Представители заявителя считают, что аукционной комиссией неправомерно признана соответствующей требованиям документации об аукционе заявка ЗАО ТД «Медтехпром» по следующим основаниям.

Компанией ЗАО ТД «Медтехпром» предложен к поставке комплекс «КРД - «Протон», который по своим техническим характеристикам и функциональным свойствам не соответствует требованиям технического задания по ряду позиций (2.4, 2.7, 2.9, 2.10, 2.11, 2.13, 2.14, 2.15, 2.17, 2.19, 2.23, 2.32, 2.38, 3.7, 3.13, 15.22).

В связи с этим, представители заявителя полагают, что победитель аукциона предоставил ложные сведения о технических характеристиках оборудования, что не позволяет признать заявку победителя соответствующей требованиям документации об аукционе.

В обоснование указанного довода представители заявителя предоставили технический паспорт и руководство по эксплуатации комплекса рентгеновского диагностического «КРД - «ПРОТОН» производства ООО «ПМП «ПРОТОН», заверенные ООО «Инфо-Медикал».

Кроме того, представители заявителя указали на решение Мурманского УФАС России № 06-14/12-309 от 21.11.2012, согласно которому установлен факт того, что в заявке ЗАО ТД «Медтехпром» по поставке аналогичного оборудования указаны ложные сведения.

Представитель ЗАО ТД «Медтехпром» с доводами жалобы не согласился и пояснил следующее.

Оборудование «КРД-»ПРОТОН» соответствует техническим характеристикам, установленным документацией об аукционе.

В обоснование данного довода представлен паспорт Комплекса рентгеновского диагностического «КРД-»ПРОТОН», заверенный ООО Производственно-монтажное предприятие «ПРОТОН».

Кроме того, представитель победителя в аукционе указал на то, что ссылка заявителя на решение Мурманского УФАС России не имеет отношения к рассмотрению жалобы ООО «Инфо-Медикал», поскольку обстоятельства, которые рассматривались в том деле, утратили свою актуальность.

Представитель МУЗ «Городская больница № 2 г. Магнитогорска пояснил, что аукционная комиссия не располагала сведениями о характеристиках

оборудования «КРД-»ПРОТОН».

При рассмотрении заявки ЗАО ТД «Медтехпром» аукционная комиссия проверяла заявку на соответствие требованиям документации об аукционе.

В связи с тем, что характеристики, указанные в заявке, соответствовали документации об аукционе, основания для недопуска данного участника к участию в аукционе отсутствовали.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60, 17 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 41.9 Закона о размещении заказов аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

На основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе, участником открытого аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в открытом аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 41.9 Закона о размещении заказов (часть 3 статьи 41.9 Закона о размещении заказов).

Согласно части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:

- 1) непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
- 2) несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с частью 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

В пункте 1 документации об аукционе указано, что первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе (пункт 29 документации об аукционе — спецификация), и указание на товарный знак (его словесное обозначение)

предлагаемого для поставки товара.

В спецификации установлены технические характеристики комплекса рентгеновского диагностического телеуправляемого с системой компьютерной радиологии, в т.ч.

- 2.4 диапазон наклона в градусах +90/-17 градусов;
- 2.7 высота стола не более 90 см;
- 2.10 диапазон обследования пациента (перемещение деки стола и экраноснимочного устройства) не менее 225 см и тд.

Согласно заявке ЗАО ТД «Медтехпром» к поставке предложен комплекс рентгеновский диагностический «КРД-»ПРОТОН».

Несоответствие технических характеристик данного оборудования спецификации документации об открытом аукционе заказчиком, аукционной комиссией не установлены.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно допустила к участию в аукционе ЗАО ТД «Медтехпром», оценивая соответствие характеристик предлагаемого товара, требованиям документации об аукционе.

Доводы представителей заявителя не могут быть приняты во внимание, поскольку документов, свидетельствующих об обосновании доводов не представлено.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд»,

### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Инфо-Медикал» на действия аукционной комиссии — необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии

Л.А. Саинская

С.В. Титова