

## РЕШЕНИЕ

по делу №1 о нарушении антимонопольного законодательства Российской Федерации

16 марта 2012 года

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

Тихенький О.Л. - председатель Комиссии, заместитель руководителя управления;

Никитина И.О. - член Комиссии, начальник отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции,

Силичев М.В. - член Комиссии, заместитель начальника отдела контроля за соблюдением рекламного законодательства и пресечения недобросовестной конкуренции;

рассмотрев дело №1 по признакам нарушения ООО «Ультразвук» пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии:

Директора ООО «Ультразвук» <\*\*\*>;

Директора ООО «Студия технического дизайна» <\*\*\*>;

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление ООО «Студия технического дизайна» по факту распространения ООО «Ультразвук» неточных или искаженных сведений (публикация «Моцарт. Караоке клуб, г. Ставрополь»), которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (ООО «Студия технического дизайна»).

ООО «Студия технического дизайна» осуществляет на территории города Ставрополя оптовую торговлю непродовольственными потребительскими товарами, а также осуществляет монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений.

ООО «Ультразвук» осуществляет на территории города Ставрополя оптовую торговлю производ. электр. и электронным оборудованием, вкл. оборудования электросвязи, а также осуществляет монтаж инженерного оборудования зданий и сооружений.

Согласно указанному заявлению в публикации «Моцарт. Караоке клуб» приводятся негативные упоминания о качестве поставленных товаров и выполненных работ (строка 5: «горе-инсталляторы малоизвестной студии технического дизайна»; строка 14: «безграмотно установленные точечные диодные светильники»; строка 20: «уродливая подсветка из некачественной светодиодной ленты»; строка 27: «ляпы и

кустарщину, допущенные этими горе-специалистами»).

Комиссия Ставропольского УФАС России в результате анализа имеющихся материалов дела пришла к следующим выводам.

Согласно части 2 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 08.12.2011), фирменное наименование юридического лица должно содержать указание на его организационно-правовую форму и собственно наименование юридического лица, которое не может состоять только из слов, обозначающих род деятельности.

В соответствии с частью 3 статьи 1473 Гражданского кодекса Российской Федерации от 18.12.2006 №230-ФЗ (ред. от 08.12.2011), юридическое лицо должно иметь полное и вправе иметь сокращенное фирменное наименование на русском языке. Юридическое лицо вправе иметь также полное и (или) сокращенное фирменное наименование на языках народов Российской Федерации и (или) иностранных языках.

Исходя из пункта 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается распространение ложных, неточных или искаженных сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту либо нанести ущерб его деловой репутации.

При анализе текста публикации «Моцарт. Караоке клуб», распространённой на интернет-сайте <http://ultrazvuk.su>, не было обнаружено ни полного, ни сокращённого фирменного наименования заявителя (ООО «Студия технического дизайна»). Более того в адрес Ставропольского УФАС России поступило заявление от ООО «Студия технического дизайна» вх. №2258 от 29.02.12. согласно которому следует, что указанная публикация не нанесла вреда деловой репутации, а также не причинила убытков заявителю. В связи с чем ООО «Студия технического дизайна» не имеет к ООО «Ультразвук» претензий материального либо иного характера. Таким образом, информация в публикации «Моцарт. Караоке клуб» не направлена на распространение искажённых сведений, которые могут причинить убытки хозяйствующему субъекту (ООО «Студия технического дизайна»), а следовательно в действиях ООО «Ультразвук» отсутствует состав административного правонарушения предусмотренный пунктом 1 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

**РЕШИЛА:**

Рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Ультразвук» прекратить в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.

Решение изготовлено в полном объеме 20.03.2012 г. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

