

## РЕШЕНИЕ

по делу № 071/06/104-897/2020

01.10.2020

г. Тула

Комиссия по контролю закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тульской области (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии:

рассмотрев посредством видеоконференцсвязи обращение главного управления администрации города Тулы по Пролетарскому территориальному округу (далее – Заказчик) исх. № ПО-4163 от 24.09.2020 (вх. № 6196) о размещении информации об индивидуальном предпринимателе Изотове Максиме Викторовиче (далее – Индивидуальный предприниматель, ИП Изотов М.В., Подрядчик) (ИНН: 712807138013; адрес: ...) в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта от 21.07.2020 № Ф.2020.49786 на выполнение работ по сносу аварийного жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Дементьева, д. 23а (далее - Контракт) (закупка № 0166300024720000284), руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44 - ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утв. постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее – Правила ведения реестра), при участии:

УСТАНОВИЛА:

В Тульское УФАС России поступило обращение Заказчика о размещении информации об Индивидуальном предпринимателе в реестре недобросовестных поставщиков по причине одностороннего отказа Заказчика от исполнения Контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона на выполнение работ по сносу аварийного жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Дементьева, д. 23а (закупка № 0166300024720000284) (далее – Электронный аукцион) в связи с невыполнением обязательств по Контракту.

В результате проведенной Комиссией на основании части 7 статьи 104 Закона проверки фактов, изложенных в указанном обращении, проверки соблюдения Заказчиком процедуры одностороннего отказа от исполнения Контракта, а также анализа представленных в Тульское УФАС России документов, касающихся осуществления данной закупки, установлено следующее.

Извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение работ по сносу аварийного жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Дементьева, д. 23а (далее – документация об электронном аукционе) размещены 26.06.2020 в единой информационной системе в сфере закупок.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 251 505,22 рублей.

21.07.2020 по итогам Электронного аукциона между Заказчиком и ИП Изотовым М.В. заключен Контракт на сумму 250 247,69 рублей.

Согласно пункту 1.1 Контракта Подрядчик обязуется выполнить работы по сносу аварийного жилого дома, расположенного по адресу: Тульская область, г. Тула, ул. Дементьева, д. 23а (далее - Работы), и сдать результат работ Заказчику, а Заказчик обязуется принять и оплатить результат фактически выполненных работ.

В соответствии с пунктом 1.3 Контракта срок выполнения работ: в течение 10 (десяти) календарных дней с момента заключения контракта.

Согласно пункту 12.1 Контракта срок действия контракта: с момента заключения контракта до 31 декабря 2020 года (срок действия контракта включает срок выполнения работ, период приемки результатов выполнения работ, в том числе экспертизы результатов исполнения обязательств подрядчиком по контракту, оплаты за выполненные работы). Окончание срока действия контракта не влечет прекращение обязательств сторон по контракту.

Согласно пункту 4.1.13 Подрядчик обязан при завершении работ в течение 7 календарных дней предоставить на проверку заказчику акт выполненных работ по форме КС-2 (3 экз.) и справку о стоимости выполненных работ и затрат по форме КС-3 (3 экз.) и другую необходимую исполнительную документацию.

Разделом 5 Контракта определен порядок сдачи и приемки выполненных работ:

«5.1. Результаты работ, выполненных подрядчиком, подтверждаются и оформляются актами о приемке выполненных работ (форма № КС-2), актом сдачи-приемки выполненных работ (Приложение № 4 к контракту), справками о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3).

5.2. Подрядчик обязан в течение 7 (семи) календарных дней с даты окончания работ предоставить заказчику в 3 экземплярах акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), акт сдачи-приемки выполненных работ, справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), подписанные со стороны подрядчика.

При приемке выполненной работы заказчик обязан провести экспертизу для проверки выполненных подрядчиком работ, предусмотренных контрактом, в части их соответствия условиям контракта. Экспертиза результатов, предусмотренных контрактом, может проводиться заказчиком своими силами или к ее проведению могут привлекаться эксперты, экспертные организации на основании контрактов, заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ.

Результаты экспертизы, проведенной заказчиком своими силами без привлечения сторонних экспертов, могут оформляться в виде заключения, подписанного ответственным лицом заказчика, либо подтверждаться отметкой в акте о приемке выполненных работ с подписью ответственного лица, без составления отдельного документа о проведенной экспертизе.

Результаты экспертизы, проведенной с привлечением экспертов, экспертных организаций, оформляются в виде заключения, которое подписывается экспертом, уполномоченным представителем экспертной организации и должно быть объективным, обоснованным и соответствовать законодательству Российской Федерации.

5.3. Заказчик в течение 20 (двадцати) рабочих дней (включая проведение экспертизы) рассматривает представленные документы и подписывает акт о приемке выполненных работ (форма № КС-2), акт сдачи-приемки выполненных работ (Приложение № 4 к контракту) (в случае создания приемочной комиссии акт сдачи-приемки выполненных работ подписывается всеми членами приемочной комиссии и утверждается Заказчиком) или направляет мотивированный отказ (Приложение № 6 к контракту). В случае если подрядчиком не была представлена надлежащим образом оформленная документация, указанная в п. 5.2 контракта, и/или качество предъявляемых к подтверждению работ не удовлетворяет установленным требованиям, и/или предъявленные к подтверждению работы не соответствуют фактически выполненным объемам работ, заказчик в указанный в настоящем пункте срок направляет подрядчику письменный мотивированный отказ в приемке указанных работ и требование об устранении выявленных в ходе приемки нарушений (недостатков и/или дефектов). Подрядчик обязан устранить все обнаруженные недостатки за свой счет в сроки, указанные в мотивированном отказе (Приложение № 6 к контракту).

В случае установления по результатам экспертизы факта ненадлежащего качества выполненной работы (ее результатов), подрядчик обязан компенсировать заказчику все возникшие в связи с проведением экспертизы расходы, по предъявлении заказчиком письменного требования и копии соответствующего заключения, других документов, подтверждающих затраты заказчика.

Повторное согласование заказчиком акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), акта сдачи-приемки выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3) на предъявляемый подрядчиком к подтверждению объем работ производится после устранения последним причин отказа в первоначальной приемке работ в установленном настоящим контрактом порядке.

5.4. После подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма № КС-2), акта сдачи-приемки выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма № КС-3), в порядке, установленном п.5.2-5.3 контракта, работы считаются подтвержденными заказчиком и подлежат оплате в соответствии с условиями настоящего контракта».

Согласно приложению № 1 к Контракту объем работ по сносу муниципального недвижимого имущества определен Техническим заданием, Локальным сметным расчетом (Приложение №2 к контракту), Проектом организации работ (ПОР) (Приложение №3 к контракту).

| №<br>п/п  | Наименование работ и затрат |
|---|-----------------------------|
| 1   | 2                           |
| Раздел 1. Демонтажные работы - размеры здания 31,05*9,17 высотой 6,4 м  |                             |
| Разборка зданий методом обрушения: деревянных жилых домов и прочих отапливаемых зданий длина ширина высота  |                             |
| Раздел 2. Вывоз мусора - вес мусора рассчитан согласно приложения №1 к настоящему сметному расчету  |                             |
| Погрузочные работы при автомобильных перевозках: мусора строительного с погрузкой экскаваторами емкостью ковша до 0,5 м3<br>P=207,41(п.1 прил.<br>№1)+49,06(п.2.1)+22,07(п.2.2)+35,98(п.3.1)+16,19(п.3.2)+4,16(п.4)+147,28(п.5)+6,029(п.6)+1,414(п.7)+10,95(п.8)+4,57(п.9)+40,10(п.10)+7,42(п.11)+22,78(п.12) |                             |
| Перевозка грузов автомобилями-самосвалами грузоподъемностью 10 т, работающих вне карьера, на расстояние: до 8 км I класс груза  |                             |
| Приложение №3 (утилизация твердых коммунальных отходов) АО "Спецавтохозяйство" г. Тулы V=575,413/1,2  |                             |

Как следует из обращения Заказчика, Подрядчик не выполнил в полном объеме свои обязательства ни в предусмотренный Контрактом десятидневный срок, ни позднее.

Однако 28.07.2020 ИП Изотовым М.В. Заказчику представлен Акт сдачи-приемки выполненных работ, из которого следует, что работы по Контракту фактически выполнены 28.07.2020 в полном объеме. Вместе с актом Заказчику представлены акт о приемке выполненных работ по форме КС-2, справка о стоимости работ по форме КС-3, счет на оплату и копии талонов на услуги по захоронению отходов.

12.08.2020 (исх. № ПО-3432) Заказчиком в адрес ИП Изотова М.В. направлено требование, в котором, в том числе указано, что работы считаются выполненными при условии исполнения видов работ и объемов, указанных в Контракте. Комиссия Заказчика совместно с представителем ИП Изотова М.В. вышли на место проведения работ для проверки факта исполнения Подрядчиком обязательств, в результате чего было установлено, что работы выполнены не в полном объеме. В указанном требовании Заказчик настаивает на завершении работ в срок до 17.08.2020.

В ответ на указанное требование ИП Изотов М.В. направил Заказчику письмо, в котором, помимо прочего, указывает, что согласно техническому паспорту жилой дом № 23а по улице Дементьева г. Тулы имеет размеры: 31,05 x 9,17 и высоту 6,40 метров. Однако в дефектном акте указано, что демонтажу подлежит здание с размерами 31,05 x 9,17 и высотой 1,5 метра. Указывает также, что исходя из локальной сметы, являющейся приложением № 2 к Контракту, демонтажные работы должны

быть проведены для здания с размерами 31,05 x 9,17 и высотой 1,5 метра. В разделе 1 технического задания документации об электронном аукционе указаны размеры 31,05 x 9,17 и высоту 6,40 метра, но использованы данные, полученные из расчета высоты здания 1,5 метра.

ИП Изотов М.В. также указывает, что масса груза, подлежащего перевозке транспортом, составляет 575,413 тонн, количество строительного мусора, подлежащего утилизации, составляет 479,51 м<sup>3</sup>, что также рассчитано исходя из высоты здания 1,5 метра.

Ввиду чего ИП Изотов М.В. считает, что работы исполнены им в соответствии с условиями Контракта.

В материалы дела также представлен Акт обследования объектов капитального строительства по адресу: г. Тула, ул. Дементьева, д. 23а от 17.08.2020 вместе с заключением экспертизы, проведенной Заказчиком, в которых указано, что на день осмотра ИП Изотовым М.В. выполнены работы по вывозу строительного мусора в объеме 10% (десяти процентов) от общего объема здания с учетом фундамента. К выполнению работ по демонтажу цоколя и фундамента здания Подрядчик не приступил. Результаты работ Заказчиком не приняты.

20.08.2020 Заказчиком в адрес Подрядчика направлено требование, в котором указано, что объем выполненных работ по вывозу мусора составил 10%, к демонтажу Подрядчик не приступил, в связи с чем Заказчиком ИП Изотову М.В. предъявлен к оплате штраф, а также начислены пени за просрочку исполнения обязательств.

24.08.2020 Заказчиком направлен Мотивированный отказ от подписания акта сдачи-приемки выполненных работ от 28.07.2020 №6/н.

В силу пункта 1 и пункта 3 статьи 450 Гражданского кодекса Российской Федерации изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором. В случае одностороннего отказа от исполнения договора полностью или частично, когда отказ допускается законом или соглашением сторон, договор считается расторгнутым или измененным.

Частью 8 статьи 95 Закона установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В соответствии с частью 9 статьи 95 Закона, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно пункту 12.2 Контракта «расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ».

В связи с тем, что ИП Изотов М.В., по мнению Заказчика, надлежащим образом не исполнил взятые на себя обязательства по Контракту, 31.08.2020 Заказчиком принято «Решение об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта от 21.07.2020 № Ф.2020.49786 (далее – Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта).

В соответствии с частью 12 статьи 95 Закона, решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Согласно части 13 статьи 95 Закона решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В силу [части 14 статьи 95](#) Закона заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10](#) названной статьи.

Анализ положений частей 12, 13, 14 статьи 95 Закона позволяет сделать вывод и о том, что целью соблюдения указанных требований Закона является надлежащее уведомление лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта для обеспечения права такого лица на устранение нарушения условий контракта, послужившего основанием для принятия указанного решения.

Комиссией установлено, что Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта 01.09.2020 направлено в адрес ИП Изотова М.В. посредством почтового отправления, а также размещено в единой информационной системе в сфере закупок; 02.09.2020 направлено на адрес электронной почты Индивидуального предпринимателя

02.09.2020 Решение об одностороннем отказе от исполнения контракта получено ИП Изотовым М.В.

По истечении 10 дней с даты надлежащего уведомления ИП Изотова М.В. о расторжении Контракта Заказчик пришел к выводу, что Решение об одностороннем отказе вступило в силу и, в этой связи, направил сведения о включении информации об ИП Изотове М.В. в реестр недобросовестных поставщиков в Тульское УФАС России.

В материалы дела Индивидуальным предпринимателем представлены письменные пояснения, в которых Индивидуальный предприниматель указывает на следующие обстоятельства.

Исходя из пункта 1 Приложения Е «Правил определения строительного объема зданий» СП 81-01-94 строительный объем наземной части здания с чердачным перекрытием следует определять умножением площади горизонтального сечения по внешнему обводу здания на уровне первого этажа выше цоколя на высоту здания, измеренную от уровня чистого пола первого этажа до верха утеплителя чердачного перекрытия.

Пункт 2.46.2 Сборника 46 «Работы при реконструкции зданий и сооружений ГЭСН 81-02-46-2017» устанавливает, что объем зданий, подлежащих разборке, исчисляется по их площади, определенной по сечению первого этажа выше цоколя, умноженного на высоту от верхней отметки тротуара или прилегающей земли до верхней отметки венчающего карниза.

Согласно техническому паспорту на- жилой дом № 23-а по ул. Дементьева г. Тулы и п. «б» проекта организации работ (ПОР) строительный объем здания составляет 1822 м<sup>3</sup>, площадь застройки 284,7 м<sup>2</sup>, высота здания 6,4 м, общая полезная площадь дома 439,7 м<sup>2</sup>.

На период составления документации (ПОР) произведено обрушение крыши, перекрытия и стен второго этажа, а также стен и перекрытий первого этажа до отметки +1,5 м.

В дефектном акте, утвержденном начальником главного управления администрации города Тулы по Пролетарскому территориальному округу, приложении №1 к локальной смете и локальной смете указано, что демонтажу подлежит здание с размерами: 31,05 x 9,17 и высотой 1,5 м и строительным объемом:  $31,05 \times 9,17 \times 1,5 = 427,09$  м<sup>3</sup>, т.е. в 4,27 раза меньше фактического.

Однако, обрушение здания до уровня +1,5 м, не ведет к уменьшению строительного объема здания и к уменьшению объема строительного мусора, подлежащего утилизации. Размеры здания, указанные в дефектном акте, приложении №1 к локальной смете и локальной смете не соответствуют размерам здания, сказанным в разделе 1 Технического задания (приложения №1 к муниципальному контракту № Ф.2020.49786 от 21.07.2020 г.) согласно которому производству подлежат демонтажные работы здания с размерами 31,05\*9,17 и высотой 6,4, что дает строительный объем  $31,05 \times 9,17 \times 6,4 = 1822$  м<sup>3</sup>, соответствующий данным технического паспорта.

В разделе №2 локальной сметы «Вывоз мусора»: вес мусора рассчитан согласно приложению №1 к сметному расчету, в котором расчеты объемов работ и расхода материалов приведены в разрезе отдельных элементов, составляющих единое здание высотой 1,5 м, в то время как фактически здание имело высоту 6,4 м.

В отношении пункта «т» ПОР в котором указано, что после завершения работ по демонтажу здания, участок необходимо очистить от мусора, в том числе строительного, засыпать подвалы местным грунтом и спланировать площадку работ, считаю, что перечисленные работы выполнению Исполнителем не подлежат, так как в сметном расчете отсутствуют работы по засыпке траншей и котлованов, а также работы по планировке площадей специальной техникой.

Таким образом, при подготовке технической документации к контракту Заказчиком допущено несоответствие данных локальной сметы и данных технического задания, которое содержит работы не указанные в смете:

- демонтаж фундамента здания,
- вывоз строительного мусора, образовавшегося в результате демонтажа,
- привоз грунта, необходимого для проведения работ по засыпке котлована, образовавшегося после демонтажа фундамента,
- засыпка котлована,
- благоустройство территории после сноса аварийного жилого дома.

Кроме того, в результате суммирования объемов, указанных в пунктах 1, 2.1, 3.1, 4, 5, 10, 11 и 12 приложения №1 к локальной смете получаем объем равный:  $115,23 + 81,76 + 59,96 + 6,93 + 245,46 + 22,28 + 12,36 + 56,95 = 600,93$  м<sup>3</sup>, что на 173,87 м<sup>3</sup> превышает строительный объем всего здания, который (по расчетам Заказчика) составляет 427,09 м<sup>3</sup>, при этом в 600,93 м<sup>3</sup> не вошел объем строительного мусора по позициям 2.2, 3.2, 6, 7, 8 и 9 приложения №1.

Факт вывоза Исполнителем строительного мусора в объеме 480 м<sup>3</sup> и его последующего захоронения подтверждается надлежащим образом оформленными (штамп и печать) корешками талона АО САХ.

ИП Изотов М.В. полагает, что из расчета высоты здания 1,5 м, которая была применена Заказчиком для определения объема строительного мусора, Подрядчик в полном объеме выполнил работы по Контракту, в связи с чем основания для внесения информации об ИП Изотове М.В. в реестр недобросовестных поставщиков отсутствуют.

Участвующий в рассмотрении дела посредством видеоконференцсвязи представитель ИП Изотова М.В. поддержал позицию, изложенную в письменных пояснениях.

Изучив обстоятельства, на основании которых принято Решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, оценив действия сторон Контракта при его исполнении, Управлением установлено, что между сторонами Контракта существует гражданско-правовой спор относительно причин неисполнения (ненадлежащего исполнения) Индивидуальным предпринимателем условий Контракта и действиями Заказчика, совершенными в рамках Контракта, то есть добросовестности поведения сторон Контракта при его исполнении.

В силу части 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок,

уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Из пункта 11 Правил ведения реестра следует, что в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения. Необходимым условием является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Таким образом, по смыслу вышеуказанного положения, в реестр недобросовестных поставщиков включаются только проверенные сведения, а необходимым условием подобного включения является наличие в представленных материалах фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

Следовательно, размещение информации об участнике закупки в реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется лишь в случае, если Комиссия в результате проведенной проверки установит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника закупки уклоняться от исполнения контракта, либо направленности его действий на несоблюдение условий контракта.

Частью 1 статьи 2 Закона установлено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из Закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 Закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать Закону.

Таким образом, прекращение обязательства по требованию одной из сторон закон указывает как отдельный способ прекращения обязательства и ограничивает возможность его применения случаями, предусмотренными законом или договором.

Необходимо отметить, что односторонний отказ заказчика от исполнения контракта является специальным правовым институтом Закона, которым заказчик при соблюдении нормативной процедуры выражает свое одностороннее волеизъявление на прекращение гражданско-правовых отношений с контрагентом. Данный отказ подчинен особой процедуре, предусмотренной статьей 95 Закона, заключающейся в возможности заказчика отказаться от его исполнения только при наличии достаточных к тому оснований.

Приведенный правовой подход наиболее полно соответствует принципу эффективности осуществления закупок (часть 1 статьи 12 Закона), а также направлен на защиту участника закупки как более слабой стороны в рассматриваемых правоотношениях. При этом положения статьи 95 Закона ориентированы на предоставление участнику закупки возможности устранить выявленные заказчиком нарушения в целях урегулирования возникшего спора без применения к такому участнику мер публично-правовой ответственности (часть 14 статьи 95 Закона).

Основанием к расторжению контракта (и к включению сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков) может являться не любое нарушение таким участником условий контракта, а именно существенное применительно к статье 450 Гражданского кодекса Российской Федерации, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствия последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами.

В Решении об одностороннем отказе от исполнения Контракта содержится указание на то, что комиссией Заказчика зафиксирован факт исполнения подрядчиком своих обязательств по Контракту в объеме 10% от общего (в расчете с фундаментом) объема здания по вывозу строительного мусора, к выполнению демонтажных работ Подрядчик не приступал.

Однако Комиссия считает необходимым отметить, что на дату рассмотрения дела исходя из имеющихся в материалах дела документов Комиссии не представляется возможным достоверно установить объем выполненных Подрядчиком работ, в том числе в процентном соотношении. Таким образом, подтвердить либо опровергнуть выводы Заказчика о неисполнении Подрядчиком Контракта в рамках рассмотрения дела Комиссия не уполномочена.

Исходя из положений статьи 104 Закона реестр недобросовестных поставщиков, с одной стороны, является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям Закона и нарушающих права и законные интересы заказчика.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона.

Вывод Комиссии в этой части основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в

постановлениях от 30.07.2001 N 13-П, от 21.11.2002 N 15-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом «автоматическое» включение лица, нарушившего условия контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым, без учета степени его вины ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

Однако, ни Закон, ни Правила ведения реестра не содержат безусловной обязанности уполномоченного на то органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что с момента заключения контракта между его сторонами возникают гражданско-правовые отношения, оценку которым антимонопольный орган в рамках рассмотрения одностороннего отказа заказчика либо подрядчика от исполнения контракта в качестве основания для включения в реестр недобросовестных поставщиков давать не вправе.

При осуществлении проверки одностороннего отказа от исполнения контракта антимонопольный орган оценивает не правомерность расторжения контракта с позиции гражданского законодательства, а соблюдение сторонами контракта процедуры одностороннего отказа от исполнения контракта, предусмотренной законом во избежание нарушения прав каждой из сторон контракта, установленных указанным Законом.

**При этом информация о проведении экспертизы результатов, предусмотренных Контрактом, в части их соответствия условиям Контракта, с привлечением экспертов, экспертных организаций, которая бы позволила Комиссии прийти к однозначному выводу о несоответствии выполненных Индивидуальным предпринимателем работ, Заказчиком не представлена.**

При таких обстоятельствах, ввиду отсутствия в материалах дела объективных доказательств позиций сторон, у Комиссии отсутствует возможность прийти к однозначному выводу о соответствии либо о несоответствии выполненных ИП Изотовым М.В. работ требованиям Контракта на основании документального исследования материалов дела.

Необходимо отметить, что исходя из Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы не уполномочены проводить экспертизу выполненных работ.

Вместе с этим, учитывая регламентированный пятидневный срок на рассмотрение обращения Заказчика о включении информации о Поставщике в реестр недобросовестных поставщиков, провести своими силами независимую экспертизу выполненных Индивидуальным предпринимателем работ на предмет их соответствия требованиям Контракта, Тульскому УФАС России не представляется возможным.

В рассматриваемом случае Комиссия полагает, что обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий контракта, допущенных исключительно по вине ИП Изотова М.В.

В контексте части 2 статьи 104 Закона включению в реестр недобросовестных поставщиков подлежит информация, в том числе о лицах, с которыми государственные контракты расторгнуты вследствие их недобросовестного поведения в ходе их исполнения.

При этом, учитывая то обстоятельство, что реестр недобросовестных поставщиков является мерой публично-правового характера, антимонопольный орган в каждом конкретном случае обязан выяснить причины неисполнения контракта и оценить действия хозяйствующего субъекта в процессе его исполнения, что и было сделано Управлением в настоящем случае.

Антимонопольный орган, являясь уполномоченным органом, который, не разрешая по существу гражданско-правовой спор между сторонами, решает вопрос о целесообразности такого ограничения прав конкретного лица, как включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта само по себе ни к чему не обязывает антимонопольный орган, в исключительной компетенции которого находится оценка всех фактических обстоятельств дела и всех элементов поведения участника закупки в ходе исполнения контракта, вопреки утверждению Заявителя об обратном.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. По

общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Кроме того, рассматривая обращения заказчиков о включении сведений о лицах в реестр недобросовестных поставщиков, антимонопольный орган при наличии малейшего сомнения в виновности лица (поставщика, подрядчика, исполнителя) и отсутствии неопровержимых доказательств виновности такого лица со стороны Заказчика, не вправе ограничить права такого лица, в том числе на участие в государственных и муниципальных закупках, поскольку размещение информации в реестре недобросовестных поставщиков является мерой наказания для недобросовестных участников хозяйственной деятельности.

Учитывая тот факт, что на момент рассмотрения настоящего дела Комиссия не обладает достаточными доказательствами того, что действия ИП Изотова М.В. были направлены исключительно на уклонение Индивидуального предпринимателя от выполнения условий заключенного Контракта или на несоблюдение его условий, то у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ИП Изотове М.В. в реестр недобросовестных поставщиков.

Исходя из вышеизложенного, руководствуясь статьями 99, 104 Закона, Правилами, Комиссия

**РЕШИЛА:**

Информацию, представленную главным управлением администрации города Тулы по Пролетарскому территориальному округу исх. № ПО-4163 от 24.09.2020 (вх. № 6196) в отношении индивидуального предпринимателя Изотова Максима Викторовича (ИНН: 712807138013; адрес: ...), в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации.

Председатель Комиссии:

Члены  
Комиссии: