

РЕШЕНИЕ

по делу № 147-03-1/2015 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

03 апреля 2015 г.

Резолютивная часть решения оглашена 02 апреля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ИП Прокофьева А.Ю. от 23.03.2015г. б/н (вх. от 27.03.2015г. № 1173) на действия Заказчика – прокуратуру Рязанской области при проведении запроса котировок № 0159100006515000027 на оказание услуг по комплексной мойке служебных автомобилей прокуратуры Рязанской области и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Прокуратурой Рязанской области (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения запроса котировок № 0159100006515000027 на оказание услуг по комплексной мойке служебных автомобилей прокуратуры Рязанской области (далее – запрос котировок).

Закупку осуществляет сам Заказчик.

23 марта 2015 года извещение о проведении запроса котировок и проект контракта были размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 100 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчиком допущено следующее нарушение.

В извещении для закупки № 0159100006515000027, в разделе «место доставки товара, выполнения работы или оказания услуги», указано, что территориально помещение мойки исполнителя должно быть расположено на расстоянии не более 850 метров (фактическое расстояние при движении автомобиля по общедоступным автодорогам города) от места расположения автомобиля заказчика по адресу: 390023, г. Рязань, ул. Введенская, д. 81.

В техническом задании, являющимся приложением к проекту государственного контракта, так же указано место оказания услуг: оказание услуг должно осуществляться на пунктах автомобильных моек города Рязани. Автомойка должна находиться на удалении не более 850 метров от юридического адреса заказчика (г. Рязань, ул. Введенская, д. 81).

Однако, в нарушение статьи 8 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», государственный заказчик устанавливая требования о месте оказания услуг

(помещение мойки исполнителя должно быть расположено на расстоянии 850 метров от места расположения автомобиля заказчика по адресу: 390023, г. Рязань, ул. Введенская, д. 81) создал преимущественные условия по территориальному признаку организациям и (или) индивидуальным предпринимателям, осуществляющим оказание услуг по мойке транспортных средств в указанном радиусе.

По мнению Заявителя, Заказчиком также нарушены статьи 31 и 33 Закона о контрактной системе:

- при осуществлении закупки заказчик устанавливает строго установленные единые требования к участникам закупки. При этом заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона;

- при описании в документации о закупке объекта закупки заказчиком в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки;

- не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта.

Таким образом, Заявитель считает, что прокуратура Рязанской области своими действиями при размещении указанного запроса котировок нарушает законные права и интересы ИП Прокофьева А.Ю. в сфере экономической деятельности, поскольку не позволяет Заявителю принимать участие в государственных закупках.

В ходе заседания Комиссии представитель Заявителя поддержала доводы, изложенные в жалобе.

В своих возражениях на жалобу от 01.04.2015г. № 10-36-15 (вх. от 01.04.2015г. № 1232ф) прокуратура Рязанской области не согласна с доводами жалобы Заявителя и сообщает следующее.

Основной задачей законодательства, устанавливающего порядок определения поставщика, является выявление в результате определения поставщика лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям результативности, предотвращения злоупотреблений в сфере закупок.

Исходя из положений части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе, в закупках

могут участвовать лишь те лица, которые соответствуют названным целям.

Поэтому включение в запрос котировок условий, которые в итоге приводят в исключению из круга участников закупки лиц, не отвечающим таким целям, не может рассматриваться как ограничение доступа к участию в запросе котировок.

Целью Заказчика в данном запросе котировок являлось максимально близкое расположение объекта к месту нахождения Заказчика, чтобы получить результат – чистый автомобиль.

По мнению Заказчика, в случае более дальнего расположения объекта до места расположения Заказчика, цель закупки не будет достигнута, а бюджетные деньги будут не эффективно расходованы.

Помимо этого, действиями Заказчика не были ограничены права и законные интересы ИП Прокофьева А.Ю., которые принял участие в запросе котировок.

Также Заказчик информирует, что, согласно Протоколу от 30.03.2015г. № 0159100006515000027-П рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, заявка ИП Прокофьева А.Ю. была отклонена в связи с тем, что он не задекларировал свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к необоснованности доводов жалобы Заявителя по следующим основаниям.

Заявителем не было представлено доказательств того, в радиусе 850 метров от места расположения автомобиля Заказчика по адресу: 390023, г. Рязань, ул. Введенская, не имеется автомоек транспортных средств.

Согласно Протоколу от 30.03.2015г. № 0159100006515000027-П рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок, на участие в запросе котировок было подано 3 заявки от участников закупки: № 1 – ИП Крылова Е.И., № 2 – ООО «Антарес», № 3 – ИП Прокофьев А.Ю. (Заявитель жалобы).

Следовательно, Комиссия пришла к выводу, что, в данном случае, конкуренция на рынке присутствует. Согласно поступившим заявкам, ограничения количества участников закупки в данном случае не находит своего подтверждения.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок не уполномочена рассматривать жалобу на соответствие требованиям Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Однако, внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, выявила следующие нарушения со стороны Заказчика:

- пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе. Согласно данной норме закона, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться

информация, указанная в пунктах 1 – 6 статьи 42 настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта).

Согласно извещению о проведении запроса котировок для закупки № 0159100006515000027 начальная (максимальная) цена контракта составляет 100 000,00 рублей. Обоснование начальной (максимальной) цены контракта приведено в Приложении № 3 к настоящему извещению.

В печатной форме извещения о проведении запроса котировок на оказание услуг по комплексной мойке служебных автомобилей прокуратуры Рязанской области для субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций от 23 марта 2015 года № 8, размещенного на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети Интернет указано: «Начальная (максимальная) цена контракта. 100 000,00 (Сто тысяч рублей 00 копеек). Начальная (максимальная) сумма цен единиц услуг 1 599,98 (Одна тысяча пятьсот девяносто девять рублей 98 копеек). Обоснование начальной (максимальной) цены контракта. В приложении № 3 к настоящему извещению».

В приложении № 3 к извещению приведено обоснование начальной (максимальной) цены контракта, согласно которому начальная (максимальная) цена контракта определяется методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) в соответствии с методическими рекомендациями по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, утвержденными приказом Минэкономразвития РФ от 02.10.2013г. № 567.

Таким образом, Комиссия установила, что для определения начальной (максимальной) цены контракта, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 22 Закона о контрактной системе, Заказчик применял метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

В соответствии с подпунктом 3.21. пункта III. «Определение НМКЦ методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом министерства экономического развития Российской Федерации от 02 октября 2013 года № 567, НМКЦ методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) определяется по формуле, указанной в них, где используются различные обозначения, в том числе: количество (объем) закупаемого товара (работы, услуги).

Согласно приведенным в приложении № 3 к извещению расчетам, Заказчиком была рассчитана сумма для разовой мойки пяти машин прокуратуры Рязанской области, равная 1 599,98 рублей.

Начальная (максимальная) цена контракта определялась по формуле, указанной в Методических рекомендациях, однако, одно из значений указывалось как: количество закупаемого товара, в то время как объектом закупки являлось оказание услуги.

В приложении № 3 к извещению указано: «начальная (максимальная) сумма

единиц услуг, рублей 1 599,98 (Одна тысяча пятьсот девяносто девять рублей 98 копеек). Начальная (максимальная) цена контракта составляет 100 000,00 (Сто тысяч рублей 00 копеек)».

Обоснование расчета 100 000,00 рублей Заказчиком приведено не было.

Кроме того, согласно подпункту 4.1. пункта 4. «Стоимость услуг, порядок и условия расчета» приложения № 4 к извещению для данной закупки (проекта государственного контракта): «Цена настоящего государственного контракта составляет 100 000,00 (Сто тысяч рублей 00 копеек)».

В соответствии с частью 2 статьи 34 Закона о контрактной системе, при заключении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Таким образом, данными действиями по установлению фиксированной, не подлежащей изменению цены контракта в проекте государственного контракта, Заказчик обязал участников закупки заключить контракт на сумму не менее 100 000,00 рублей.

- части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе. Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, заказчикам целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размеров штрафа, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

- части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе – в проекте государственного контракта отсутствует срок осуществления Заказчиком приемки оказанной услуги в части соответствия их объему требований, установленным контрактом, а также срок оформления результатов такой приемки.

Кроме того, Комиссия считает необходимым отметить следующее.

Согласно Протоколу № 0159100006515000027-П рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 30.03.2015 заявка участника закупки ИП Прокофьева А.Ю., Заявителя жалобы, была признана несоответствующей требованиям извещения, поскольку участник не задекларировал свою принадлежность к субъектам малого предпринимательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе, в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 4 статьи 42 Закона о контрактной системе, в извещении об осуществлении закупки должно содержаться ограничение участия в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), установленное в соответствии с настоящим Федеральным законом.

Согласно извещению о проведении запроса котировок для закупки № 0159100006515000027, данная норма закона была утверждена Заказчиком.

Согласно пункту 5 части 3 статьи 73 Закона о контрактной системе, заявка на участие в запросе котировок должна содержать декларацию о принадлежности участника запроса котировок к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 4 статьи 73 Закона о контрактной системе, требовать от участника запроса котировок предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных [частью 3](#) настоящей статьи информации и документов, не допускается.

Таким образом, Единая комиссия прокуратуры Рязанской области по осуществлению закупок на поставку товаров, оказание услуг, выполнение работ приняла правомерное решение, признав заявку ИП Прокофьева А.Ю. несоответствующей требованиям извещения о проведении закупки.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ИП Прокофьева А.Ю. необоснованной.
2. Признать прокуратуру Рязанской области нарушившей пункт 1 части 1 статьи 73, часть 7 статьи 34, часть 13 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ

«О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать прокуратуре Рязанской области предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 147-03-1/2015

03 апреля 2015 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 20 от 16.03.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 03.04.2015г. по делу № 147-03-1/2015, предписывает:

1. Прокуратуре Рязанской области аннулировать запрос котировок № 0159100006515000027 на оказание услуг по комплексной мойке служебных автомобилей прокуратуры Рязанской области в срок – до 15.04.2015г.

2. Прокуратуре Рязанской области – об исполнении пункта 1 предписания сообщить в срок до 16.04.2015г. и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.