РЕШЕНИЕ по делу № 10-06/04-461

"20" сентября 2010 г. г. Волгоград

Комиссия Управления ФАС России по Волгоградской области по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд в составе:
Агарковой О.Е. - председателя Комиссии, и.о. начальника отдела контроля размещения госзаказа,
Кречковской Е.А. - члена Комиссии, государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
Бабкиной Ю.А. - члена Комиссии, старшего государственного инспектора отдела контроля размещения госзаказа,
в присутствии:
Чабановой Ю.А. - представителя МУЗ "Камышинская детская городская больница" (по доверенности),
рассмотрев материалы дела № 10-06/04-461, возбужденного по жалобе ООО "ПроМа" на действия заказчика - МУЗ "Камышинская детская городская больница" - при проведении запроса котировок цен "На поставку дезинфицирующих средств",

УСТАНОВИЛА:

В УФАС по Волгоградской области 13.09.2010 г. вх. № 5595 поступила жалоба ООО "ПроМа", в которой обжалуются действия заказчика - МУЗ "Камышинская детская городская больница" - при проведении запроса котировок цен "На поставку дезинфицирующих средств".
Из жалобы ООО "ПроМа" следует, что в приложении № 1 к Запросу котировок в позиции № 1 (Хлор-Актив) в графе количество проставлено 1, в графе максимальная цена - 1100 рублей, а в графе сумма -5500 рублей. Таким образом, Заказчик, в нарушение ст. 43 Федерального закона от 21 июля 2005 года N 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд", некорректно определил необходимое количество поставляемых дезинфектантов и максимальную сумму контракта.
Указанный запрос котировок содержит указания на товарные знаки конкретных дезинфицирующих средств - "Хлор-Актив" (стрип), "Экомин-Супер", сопровождающиеся словами "или эквивалент". При этом, в качестве характеристики дезинфицирующего средства "Экомин-Супер" указаны требования к точному составу запрашиваемых дезинфектантов, точному процентному содержанию активно действующих веществ.
Однако, каждое дезинфицирующее средство имеет свой уникальный, присущий только ему, состав, с определенным процентным содержанием каждого из активно действующих веществ. С этим составом дезинфицирующее средство проходит регистрацию в Федеральной службе по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзоре).
Таким образом, средство, полностью соответствующее указанным Заказчиком характеристикам, будет являться именно тем дезинфектантом, которое Заказчик обозначил в запросе котировок ("Экомин-Супер"), а не его эквивалентом.
Таким образом, установление заказчиком требований к составу дезинфектантов (именно к точному процентному содержанию каждого из активно действующих компонентов дезинфектанта), ничем не обосновано. Данные требования необоснованно исключают возможность участия в запросе котировок любых

эквивалентов, что противоречит ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ, в соответствии с которым извещение о проведении запроса котировок не может содержать требования к товарам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
Таким образом, в обжалуемом запросе котировок в разделе "характеристика" Заказчик не устанавливает значимые для него свойства товара для определения подходящего эквивалента, однако, в нарушение ч. 2 ст. 45 Закона № 94-ФЗ, приводит дословное описание конкретно тех дезинфицирующих средств, товарные знаки которых он указал, намереваясь их приобрести.
3. В п. 4 ст. 43 Закона № 94-ФЗ сказано, что запрос котировок должен содержать требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.
Все потребительские свойства и функциональные характеристики дезинфицирующих средств отражаются в инструкциях по их применению, которые утверждает Роспотребнадзор. При этом свойства и характеристики дезинфицирующих средств с различными составами могут полностью совпадать. В тоже время, показатели сходных по составу дезинфектантов могут и различаться, например, если одно из средств не было испытано на какой-то из параметров. Таким образом, все характеристики и свойства дезинфицирующих средств необходимо извлекать из инструкции по их применению, а не из их состава.
Изложенные выше обстоятельства, как считает Заявитель, свидетельствуют о том, что Заказчик разместил заказ без заинтересованности в поиске оптимальной продукции, обладающей действительно значимыми для Заказчика качествами, а также формально по отношению к положениям Федерального закона № 94-ФЗ, сводя на нет его цели - экономию бюджетных средств путем выбора поставщика с аналогичной продукцией и наименьшей ценой, развитие добросовестной конкуренции.
Также, указанные факты говорят о том, что заказчик намеренно создал дискриминирующие условия для неограниченного круга потенциальных поставщиков дезинфицирующих средств, обладающих сходными или превосходящими функциональными характеристиками. Указанные действия Заказчика приводят к ограничению или устранению конкуренции (в соответствии с п.1 ст. 15 Федерального закона "О защите конкуренции" № 135-ФЗ).
На заседании комиссии представители Заказчика - МУЗ "Камышинская детская городская больница" - по существу жалобы пояснили следующее.
Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению, ввиду того, что в Извещении отсутствуют нарушения законодательства о размещении заказов.
Выслушав доводы сторон, ознакомившись с представленными документами, Комиссия УФАС по Волгоградской области пришла к выводу, оставить жалобу ООО "ПроМа" без рассмотрения по следующим основаниям.
В соответствии с частью 1 статьи 57 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о размещении заказов) любой участник размещения заказа имеет право обжаловать в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном настоящей главой, действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, если такие

действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника размещения заказа.
При этом в силу части 1 статьи 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта.
По смыслу приведенных выше норм Закона о размещении заказов государственный контроль осуществляется в целях восстановления публичного порядка и нарушенных гражданских прав, поэтому ограниченный круг субъектов обжалования (по определенному юридическому интересу в исходе дела) призван исключить необоснованные жалобы. В связи с этим статус подателя жалобы, его соответствие определенным требованиям закона и четкий юридический интерес добросовестного участника хозяйственного оборота имеют принципиальное значение при решении вопросов о наличии правовых и фактических оснований для соответствующего обжалования и о законности его последствий.
По смыслу положений статьи 8 Закона о размещении заказов претендующим лицом на заключение государственного или муниципального контракта, является лицо, каким-либо образом выразившее свое желание, публично заявившее о своих намерениях бороться за право заключить контракт на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые могут быть выражены в обращении с заявлением о предоставлении документации, сопровождающей соответствующую процедуру размещения заказа (при проведении торгов), заявка, требование о разъяснении положений документации.
Согласно извещения о проведении обжалуемого запроса котировок цен днем окончания подачи заявок является 20 сентября 2010 года.
На заседании комиссии УФАС по Волгоградской области было установлено, что ООО "ПроМа" не подавало заявку на участие в обжалуем запросе котировок цен. Таким образом, ООО "ПроМа" участником размещения заказа не является.
На основании изложенного, руководствуясь действующим законодательством, Комиссия на основании ч.ч. 9, 10 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94 - ФЗ "О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд",

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО "ПроМа" без рассмотрения.