

РЕШЕНИЕ

по делу № 11-01-10-04/121

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена 27 апреля 2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 13 мая 2011 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства, утвержденная Приказом руководителя Волгоградского УФАС от 16.03.2011 года № 147 в составе:

Косьяк Т.В. – заместителя руководителя - начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Гаджиевой А.В. – заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

Скориковой Ю.Н. – государственного инспектора отдела контроля монополистической деятельности и субъектов естественной монополии;

рассмотрев дело № 11-01-10-04/121 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети», расположенного по адресу: 400017 Волгоградская область, г. Волгоград, ул. Ушакова, 11 части 1 статьи 10 Федерального Закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило заявление ООО «ГорСпортИнформ» (вх. № 6485 от 21.10.2010 года) о неправомерных действиях МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети» (далее – МУПП «ВМЭС»).

Заявитель 13 мая 2010 года обратился к МУПП «ВМЭС» для заключения договоров о технологическом присоединении своих энергопринимающих объектов (заявки № 712/тп, 714/тп, 715/тп, 716/тп, 717/тп, 718/тп, 719/тп, 720/тп, 722/тп, 723/тп, 724/тп, 725/тп, 727/тп, 728/тп, 733/тп, 734/тп, 736/тп, 755/тп).

1 июня 2010 года МУПП «ВМЭС» направило заполненные и подписанные со своей стороны проекты договоров об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств электрическим сетям.

29 июня 2010 года (письмо ООО «ГорСпортИнформ» № 063 от 24.06.2010 г. вх. ВМЭС №1017/тп от 29.06.2010 г.) заявитель направило в адрес МУПП «ВМЭС» протоколы разногласий к договорам (№ 565/ТП-10, 570/ТП-10, 599/ТП-10, 598/ТП-10, 569/ТП-10) и протоколы разногласий к техническим условиям.

8 июля 2010 года (письмо ООО «ГорСпортИнформ» № 18 от 08.07.2010 г. вх. ВМЭС №1108/тп от 8.07.2010 г.) обратилось в МУПП «ВМЭС» с просьбой выслать в адрес ООО «ГорСпортИнформ» проекты договоров и технические условия на технологическое присоединение с учетом протоколов разногласий полученных 29.06.2010 года.

3 августа 2010 года МУПП «ВМЭС» передало заявителю протоколы согласования разногласий, в которых не приняло разногласия ООО «ГорСпортИнформ».

31 августа 2010 года (письмо ООО «ГорСпортИнформ» № 074 от 26.08.2010 г. вх. ВМЭС от 31.08.2010 г.) заявитель направил в адрес МУПП «ВМЭС» в котором просил привести в соответствие с законодательством РФ договоры № 565/ТП-10, 570/ТП-10,

599/ТП-10, 598/ТП-10, 569/ТП-10, а так же привести в соответствие с законодательством РФ технические условия, которые являются неотъемлемой частью договоров.

21 сентября 2010 года заявитель получил письмо (исх. №ВМЭС/2727-10 от 07.09.2010 г.) в котором МУПП «ВМЭС» сообщило, что предприятие рассмотрело направленные заявителем изменения и дополнения к проектам договоров и свою очередь направляет ему свой вариант корректировки проектов.

Все договоры имеют типовую форму, все протоколы разногласий, протоколы согласования разногласий содержать идентичную относительно друг друга информацию.

Согласно протоколу разногласий направленному со стороны заявителя в адрес МУПП «ВМЭС» необходимо было:

1. Изложить п. 2.1.7 «до подписания исполнителем Акта о выполнении ТУ, заказчик представляет оформленный Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон по вновь вводимой в эксплуатацию электроустановки заявителя» в следующей редакции «исполнитель обязуется до подписания Акта о выполнении ТУ составить, подписать и направить заказчику оформленный Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон по вновь вводимой в эксплуатацию электроустановки заказчика».

МУПП «ВМЭС» первоначально настаивало на первоначальной редакции (протокол согласования разногласий, подписанный МУПП «ВМЭС»). Затем в письме от 07.09.2010 года приняло положения п. 2.1.7 в следующей редакции «до подписания исполнителем Акта о выполнении ТУ, стороны составляют и подписывают оформленный Акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей и эксплуатационной ответственности сторон по вновь вводимой в эксплуатацию электроустановки заявителя».

2. Изложить п. 2.1.9 «передать исполнителю в течение 7 (семи) дней с даты письменного запроса Исполнителя всю документацию (в том числе сводный план инженерных сетей и коммуникаций, генеральный план Заказчика, утвержденные в установленном порядке), необходимую для выполнения Исполнителем ТУ со своей стороны» в следующей редакции «передать исполнителю в течение 7 (семи) дней с даты письменного запроса Исполнителя всю имеющуюся у Заявителя документацию, необходимую для выполнения Исполнителем ТУ со своей стороны». МУПП «ВМЭС» первоначально настаивало на первоначальной редакции (протокол согласования разногласий, подписанный МУПП «ВМЭС»). Затем в письме от 07.09.2010 года приняло положения п. 2.1.9 в редакции заявителя.

3. Исключить пункт 2.4.3 «в случае отказа заказчика от исполнения настоящего договора, расторжения договора, изменения договора и ТУ (по инициативе заказчика), либо в случае, если результат исполнения настоящего договора становится для заказчика не актуальным исполнитель вправе предъявить заказчику к возмещению стоимость фактически выполненных им мероприятий по ТУ. Результат фактически выполненных исполнителем мероприятий по ТУ неактуальных для Заказчика, после возмещения последним их стоимости, остается в собственности исполнителя».

МУПП «ВМЭС» настаивает на первоначальной редакции (протокол согласования разногласий, подписанный МУПП «ВМЭС», письмо от 07.09.2010 г.).

На заседании Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссии) представители сторон пояснили:

1) Представитель заявителя: «Договоры и ТУ представленные МУПП «ВМЭС» должны соответствовать действующим нормативно-правовым актам. Они не в полном объеме соответствуют законодательству, в связи с чем мы направили протоколы разногласий на договоры и ТУ. МУПП «ВМЭС» длительное время договоры и ТУ не приводило в соответствие с законодательством. На данный момент, несмотря на то, что целый год длится преддоговорной спор, договоры подписаны и оплачены, но технологическое присоединение не осуществлено. На согласование в МУПП «ВМЭС» направлена техническая документация, ответа на настоящий момент. В действиях МУПП «ВМЭС» усматриваем умышленное затягивание сроков технологического присоединения и злоупотребление доминирующим положением. Обязанность по оформлению акта мы в принципе выполнить не можем, генерального плана нет (конструкции не занимают земельного участка), как он должен выглядеть не знаем, представить не можем. Из пункта 2.4.3 договора не видно, какое имущество может перейти к МУПП «ВМЭС». Расходы на выполнение ТУ значительно выше платы за тех. присоединение. Считаем, что это ущемляет наши права, может привести к ущербу. Нарушение сроков со стороны МУПП «ВМЭС» систематической. До сих пор мы не можем эксплуатировать наши конструкции как должны (с подсветкой), мы несем убытки, и несем риск неблагоприятных последствий со стороны контролирующих органов».

2) Представитель МУПП «ВМЭС»: «МУПП «ВМЭС» возлагает обязанность по оформлению актов раздела границ на заявителя согласно Правилам технологического присоединения, а именно п. 19. Свои сети мы знаем, о сетях заявителя ничего не знаем, поэтому нужна информация от заявителя. Обязанность заявителя представить сводный план коммуникаций, генерального плана заказчика, утвержденного в установленном порядке является типовым условием договора. Сводный план – это топосъемка сетей, он представлен был. Генеральный план заказчика имеется, если осуществляется строительство недвижимого имущества (дом, офисное здание). У заявителя его может и не быть. Пункт 2.4.3 договора исключить не можем, так как не имеется возможности передать часть электрооборудования, находящегося в муниципальной собственности. МУПП «ВМЭС» допустило нарушение сроков установленных Правилами технологического присоединения, а именно п. 15 в виду большого объема работы и незначительного потребителя. В этот период предприятие занималось большой застройкой на Комарова. Социальная значимость жилого микрорайона из 16 домов нами была оценена выше, чем 8 рекламных конструкций ООО «ГорСпортИнформ».

Рассмотрев доводы сторон, и ознакомившись с представленными документами, Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст. 5 Федерального закона от 26.07.2006 года № Ф3-135 «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

В соответствии с п. 5, ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии. Субъектом естественной монополии в соответствии с аб.3 ст. 3 Федерального

закона от 17.08.1995 (в ред. 25.12.2008 г.) года № 147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее – Закон о естественных монополиях) признается хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии.

В ст. 4 Закона о естественных монополиях перечислены сферы деятельности субъектов естественных монополий, к которым в частности относятся услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.03.2003 N 35-ФЗ "Об электроэнергетике" (далее - Закон об электроэнергетике) территориальная сетевая организация - коммерческая организация, оказывающая услуги по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, не относящихся к единой национальной (общероссийской) электрической сети, а в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, - с использованием объектов электросетевого хозяйства или части указанных объектов, входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Обязательство по совершению действий, указанных в статье 3 Закона об электроэнергетике, возникает у сетевой организации в силу статьи 26 этого Закона по договору об осуществлении технологического присоединения и состоит в реализации определенных мероприятий, необходимых для осуществления технологического присоединения.

Как следует из пункта 10 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства от 27.12.2004 N 861, без договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям не может быть заключен договор на оказание услуг по передаче электрической энергии.

Пункт 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 N 861 (далее - Правила технологического присоединения) обязывает сетевую организацию выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению, а пункт 6 названных Правил устанавливает обязательность заключения для сетевой организации договора об осуществлении технологического присоединения (этот договор является публичным).

Исходя из статьи 26 Закона об электроэнергетике, по договору об осуществлении технологического присоединения плата взимается однократно; договор заключается единожды и при смене собственника или иного законного владельца энергопринимающих устройств (объектов электроэнергетики) повторного заключения такого договора не предполагается.

Таким образом, услуга по осуществлению сетевой организацией мероприятий по технологическому присоединению к ее электрическим сетям, в отрыве от услуги по передаче электрической энергии, оказываемой этой сетевой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом данная услуга может быть оказана только сетевой организацией, к электрическим сетям которой потребитель намерен подключить принадлежащие ему энергопринимающие устройства.

Согласно статье 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается

сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, услуги по осуществлению мероприятий по технологическому присоединению к электрической сети оказываются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, услуги по осуществлению технологического присоединения не образуют отдельного вида экономической деятельности, являются нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляют самостоятельного товарного рынка.

Предметом деятельности МУПП «ВМЭС» являются: организация учета электрической энергии для обеспечения контроля за уровнем потребления электроэнергии, составление и утверждение актов разделов границ балансовой принадлежности электроснабжения, проработка и выдача технических условий на присоединение абонентов к сетям МУПП «ВМЭС» и другие виды деятельности указанные в п. 2.2 Устава МУПП «ВМЭС». Согласно письму № АШ 05-22207 от 19.12.2008 года территориального органа федеральной службы государственной статистики по Волгоградской области основным видом деятельности МУПП «ВМЭС» является распределение электроэнергии.

МУПП «ВМЭС», являясь сетевой организацией (осуществляет вид деятельности – передача электрической энергии), уполномочено в соответствии с Правилами технологического присоединения заключать договоры технологического присоединения с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Таким образом, с учетом вышеизложенного МУПП «ВМЭС» занимает доминирующее положение на рынке передачи электрической энергии в границах электрических сетей, принадлежащих МУПП «ВМЭС».

Статья 10 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на злоупотребление хозяйствующим субъектом доминирующим положением. Согласно ч.1 ст. 10 указанного закона запрещаются действия (бездействие), занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него.

В соответствии с п. 19 Правил технологического присоединения по окончании осуществления мероприятий по технологическому присоединению стороны составляют акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности сторон и акт об осуществлении технологического присоединения.

С учетом вышеизложенного, МУПП «ВМЭС» действовало неправомерно, когда возлагало обязанность по оформлению акта на заявителя. Настаивание МУПП «ВМЭС» на первоначальной редакции п. 2.1.7 до 07.09.2010 года (21.09.2010 г.) должно рассматриваться как навязывание невыгодных условий для заявителя в рамках договора на технологическое присоединение.

В соответствии с п. 10-11 Правил технологического присоединения к заявке прилагаются следующие документы:

- а) план расположения энергопринимающих устройств, которые необходимо присоединить к электрическим сетям сетевой организации;
- б) однолинейная схема электрических сетей заявителя, присоединяемых к электрическим сетям сетевой организации, номинальный класс напряжения которых составляет 35 кВ и выше, с указанием возможности резервирования от собственных источников энергоснабжения (включая резервирование для собственных нужд) и возможности переключения нагрузок (генерации) по внутренним сетям заявителя;
- в) перечень и мощность энергопринимающих устройств, которые могут быть присоединены к устройствам противоаварийной автоматики;
- г) копия документа, подтверждающего право собственности или иное предусмотренное законом основание на объект капитального строительства и (или) земельный участок, на котором расположены (будут располагаться) объекты заявителя, либо право собственности или иное предусмотренное законом основание на энергопринимающие устройства;
- д) доверенность или иные документы, подтверждающие полномочия представителя заявителя, подающего и получающего документы, в случае если заявка подается в сетевую организацию представителем заявителя;

Сетевая организация не вправе требовать представления сведений и документов, не предусмотренных настоящими Правилами, а заявитель не обязан представлять сведения и документы, не предусмотренные настоящими Правилами.

Сводный план инженерных сетей и коммуникаций, генеральный план Заказчика, утвержденные в установленном порядке не относятся к документам, которые заявитель обязан предоставить сетевой организации.

С учетом вышеизложенного, МУПП «ВМЭС» действовало неправомерно, когда возлагало обязанность по представлению со стороны заявителя сводного план инженерных сетей и коммуникаций, генерального плана Заказчика, утвержденных в установленном порядке. Настаивание МУПП «ВМЭС» на первоначальной редакции п. 2.1.9 до 07.09.2010 года (21.09.2010 г.) должно рассматриваться как навязывание невыгодных условий для заявителя в рамках договора на технологическое присоединение.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Договор о технологическом присоединении к электрическим сетям относится к категории договоров возмездного оказания услуг.

В соответствии с ст. 783 ГК РФ общие положения о подряде (статьи 702 - 729) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

В соответствии с ст. 717 ГК РФ если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены

пропорционально части работы, выполненной до получения извещения об отказе заказчика от исполнения договора. Заказчик также обязан возместить подрядчику убытки, причиненные прекращением договора подряда, в пределах разницы между ценой, определенной за всю работу, и частью цены, выплаченной за выполненную работу.

В соответствии с ст. 729 ГК РФ в случае прекращения договора подряда по основаниям, предусмотренным законом или договором, до приемки заказчиком результата работы, выполненной подрядчиком (пункт 1 статьи 720), заказчик вправе требовать передачи ему результата незавершенной работы с компенсацией подрядчику произведенных затрат.

Таким образом, результат фактически выполненных исполнителем мероприятий по ТУ неактуальных для Заказчика, при условии возмещения последним их стоимости, остается в собственности исполнителя противоречит действующему законодательству и может привести к ущемлению интересов заявителя.

Настаивание МУПП «ВМЭС» на первоначальной редакции п. 2.1.9 до 07.09.2010 года (21.09.2010 г.) должно рассматриваться как навязывание невыгодных условий для заявителя в рамках договора на технологическое присоединение.

С учетом вышеизложенного в действиях МУПП «ВМЭС» имеется факт нарушения п. 3 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является навязывание невыгодных условий договора технологического присоединения.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору в течение 30 дней со дня получения заявки, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Проекты договоров был направлен в адрес 1.06.2010 года (заявки были направлены 13.05.2010 г.)

В случае несогласия с представленным сетевой организацией проектом договора и (или) несоответствия его настоящим Правилам заявитель вправе в течение 30 дней со дня получения подписанного сетевой организацией проекта договора и технических условий направить сетевой организации мотивированный отказ от подписания проекта договора с предложением об изменении представленного проекта договора и требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами.

29.06.2010 года заявитель направило в адрес МУПП «ВМЭС» протоколы разногласий к полученным договорам.

В случае направления заявителем в течение 30 дней после получения от сетевой организации проекта договора мотивированного отказа от подписания этого проекта договора с требованием о приведении его в соответствие с настоящими Правилами сетевая организация обязана привести проект договора в соответствие с настоящими Правилами в течение 5 рабочих дней с даты получения такого требования и представить заявителю новую редакцию проекта договора для подписания, а также технические условия как неотъемлемое приложение к договору.

МУПП «ВМЭС» только 03.08.2010 года передало заявителю протоколы согласования разногласий, в которых настаивало на первоначальной редакции протоколов разногласий. То есть со стороны сетевой организации был нарушен срок, установленный п. 15 Правил технологического присоединения.

С учетом вышеизложенного в действиях МУПП «ВМЭС» имеется факт нарушения п. 3 ч.1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», а именно злоупотребление доминирующим положением хозяйствующего субъекта, результатом которого является уклонение от заключения договора технологического присоединения.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции",

РЕШИЛА:

1. Признать МУПП «ВМЭС» нарушившим п.3, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции».
2. Выдать МУПП «ВМЭС» предписание об устранении нарушения антимонопольного законодательства в части изменения в договоров № 565/ТП-10, 570/ТП-10, 599/ТП-10, 598/ТП-10, 569/ТП-10, а именно исключить п. 2.4.3.
3. Передать материалы дела № 11-01-10-04/121 соответствующему должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении МУПП «Волгоградские межрайонные электрические сети».