

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

О прекращении производства по делу № 66/08-АДМ-2008

04 августа 2008 г. г. Кемерово

Я, Кухарская Наталья Евгеньевна, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области, рассмотрев дело № 66/08 - АДМ - 2008 о нарушении членом единой комиссии Муниципального учреждения «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», занимающего должность главного инженера МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» Александром Петровичем Анисимовым части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛА:

30.05.2008 года МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» было размещено на официальном сайте Администрации Кемеровской области извещение о проведении открытого аукциона № СЕЗ-018-08-ОА по лотам. Предмет муниципального контракта: «Проектирование и установка модулей по очистке стоков, установка окон»

27.06.2008 года единой комиссией по размещению заказов в составе: председателя комиссии: Кошлевой Л.А. – начальника отдела по проведению конкурсов и заключению договоров МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», членов комиссии: Анисимова А.П. – главного инженера МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», Еремина А.В. – заместителя руководителя по строительству МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», Жеребенко Л.А. – инженера-сметчика МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района», Шубина А.К. – и.о. начальника производственного отдела МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» проводилась процедура рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, по результатам которой, было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе по лоту № 5 – «Установка теплосберегающих окон ПВХ в МОУ «Ягуновская средняя общеобразовательная школа» участникам размещения заказа ООО «Компания «Дарсинг», ООО «Сибирские окна». Аукцион был признан несостоявшимся по лоту № 5. Заказчику рекомендовано заключить муниципальный контракт с единственным участником размещения заказа ООО «Сибстройматриалы» (протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 27.06.2008 года).

Согласно части 3 статьи 36 Федерального Закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 94-ФЗ) на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 ФЗ № 94-ФЗ.

Согласно части 2 статьи 12 ФЗ № 94-ФЗ отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 настоящей статьи случаев, не допускается. Аукционные заявки ООО «Компания «Дарсинг» и ООО «Сибирские окна» были

отклонены по причине несоответствия заявок на участие в аукционе требованиям аукционной документации, а именно: согласно требованию заказчика к выполняемым работам окна должны быть выполнены из ПВХ профилей Exprof из первичного сырья или эквивалента (форма № 3-1).

В заявках на участие в аукционе ООО «Компания Дарсинг» и ООО «Сибирские окна» предложили окна ПВХ из первичного сырья. ООО «Компания Дарсинг» указало профиль КБЕ, который является эквивалентом профиля Exprof. Данное обстоятельство подтверждено сертификатами соответствия профилей КБЕ и Exprof, а также информацией, опубликованной на официальном сайте производителей указанных профилей.

ООО «Сибирские окна» в своей аукционной заявке полностью согласилось с требованиями заказчика и предложило профиль Novotex являющийся эквивалентом профиля Exprof.

Единой комиссией для определения эквивалентности профилей независимый специалист не привлекался, экспертиза не проводилась, в связи с чем объективно и достоверно сравнить предложенные профили оконных блоков не представлялось возможным.

Таким образом, предложения участников размещения заказа о материале для изготовления окон соответствовали требованиям заказчика и, следовательно, отклонение заявок ООО «Компания «Дарсинг», ООО «Сибирские окна» по данному основанию является неправомерным и вступает в противоречие с частью 2 статьи 12, частью 3 статьи 36 ФЗ № 94-ФЗ.

Частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что нарушение членом конкурсной комиссии порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, порядка оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, а также нарушение членом конкурсной или аукционной комиссии порядка отбора участников конкурса или участников аукциона на право заключить государственный или муниципальный контракт, в том числе отказ в допуске к участию в конкурсе или аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей.

24 июля 2008 года на подписании протокола член единой комиссии МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» Анисимов А.П., занимающий должность главного инженера МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» пояснил, что ранее никогда не являлся членом комиссии и обучение по размещению государственных и муниципальных заказов не проходил. В рассмотрении заявок на предмет соответствия профилей техническому заданию участия не принимал.

В организационно - штатной структуре предприятия заказчика – МУ «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» существует отдел по проведению конкурсов и заключению договоров. Начальником данного отдела является Кошлева Л.А., на которую так же возложены функции председателя комиссии.

04 августа 2008 года на рассмотрение дела 66/08-АДМ-2008 Анисимов А.П. не явился. О дате и времени рассмотрения административного дела уведомлен надлежащим образом, о чем свидетельствует отметка в протоколе об административном правонарушении.

Учитывая роль правонарушителя, вышеназванные действия Анисимова А.П. формально содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренные частью 2 статьи 7.30 КоАП, и не представляют угрозы охраняемым общественным отношениям, вследствие чего могут быть признаны малозначительными.

Руководствуясь статьей 2.9, 23.66, частью 1 статьи 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 62 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»
ПОСТАНОВИЛА:

1. В связи с малозначительностью правонарушения, допущенного Анисимовым Александром Петровичем занимающего должность главного инженера Муниципального учреждения «Служба единого заказчика Кемеровского муниципального района» производство по делу № 66/08-АДМ-2008 об административном правонарушении прекратить.

2. В соответствии со ст. 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях объявить Александру Петровичу Анисимову устное замечание.

Руководитель управления Н.Е. Кухарская