

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ №1-14.6-41/78-01-19

Резолютивная часть оглашена «10» апреля 2019 г.

Санкт-Петербург

В полном объеме решение изготовлено «24» апреля 2019 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

<...> – временно исполняющий обязанности заместителя
руководителя управления,

члены:

<...> – заместитель начальника отдела антимонопольного
контроля хозяйствующих субъектов и рекламы управления,

<...> – главный государственный инспектор отдела
антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов и

рекламы управления,

рассмотрев дело №1-14.6-41/78-01-19 по признакам нарушения ООО «Максима» (адрес: 188662, Ленинградская обл., пос. Мурино, Привокзальная пл., д. 1-А, корп. 1, пом. 75-Н) пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», которое выразилось в использовании обозначения «Авиатор» для индивидуализации возводимого им жилого жилого комплекса в посёлке Мурино Ленинградской области,

в присутствии на заседании:

от заявителя — <...>

от ответчика — <...>.

УСТАНОВИЛА:

В Санкт-Петербургское УФАС России поступило заявление ООО «Правый берег» (вх.№27955-ЭП/18 от 07.11.2018) относительно возможного нарушения ООО «Максима» антимонопольного законодательства, в частности пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». Заявитель утверждает, что ООО «Максима» незаконно использует коммерческое обозначение «Авиатор».

Как сообщило ООО «Правый берег» (вх.№2672/19 от 29.01.2019), оно использовало в проектной декларации коммерческое обозначение «Авиатор» впервые в декларации от 3 июля 2017 года. Доменное имя dom-aviator.ru зарегистрировано 22 сентября 2016 года, администратором данного доменного имени является заявитель.

ООО «Максима» пояснило (вх.№2756/19 от 30.01.2019), что впервые использовало коммерческое обозначение «Авиатор» в проектной декларации от 21 мая 2018 года. Данная проектная декларация опубликована на сайте domaviator.ru.

Из свидетельства АО «РСИЦ» от 16 января 2019 следует, что администратором доменного имени domaviator.ru является ООО «Максима». Дата начала администрирования — 8 декабря 2017 года. Работы по наполнению сайта были завершены 10 апреля 2018 года.

Из представленных документов следует, что ООО «Правый берег» стало использовать коммерческое обозначение «Авиатор» для индивидуализации своего клубного дома раньше, чем данное обозначение стало использовать ООО «Максима» для индивидуализации своего жилого комплекса.

Согласно пункту 2 статьи 1539 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в

частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Статьей 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с созданием смешения. Так, не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе:

1) незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации,

2) копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Таким образом, к полномочиям антимонопольного органа относится пресечение лишь такого смешения, которое является актом недобросовестной конкуренции.

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом,

- быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,

- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Совокупность указанных действий признается актом недобросовестной конкуренции. Данная позиция изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2018 по делу №СИП-588/2017.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения. Данная позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28 мая 2018 года по делу №А76-31282/2016.

Конечным итогом действий хозяйствующего субъекта должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем товарном рынке по отношению к конкурентам. При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится к освоению той части товарного рынка товаров, которая занята его конкурентами, с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйствующих субъектов из общей сферы деятельности либо к созданию условий, ограничивающих или устраняющих возможность доступа на соответствующий товарный рынок других участников. Данная позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 23 апреля 2019 по делу №А56-98234/2017.

ООО «Максима» сообщило (вх.№2756/19 от 30.01.2019), что расходы на продвижение коммерческого обозначения «Авиатор» для возводимого им жилого комплекса составили двадцать миллионов рублей. Ответчик представил (вх. №5708/19 от 27.02.2019) дополнения. К дополнениям ответчик приложил подтверждение некоторых расходов на продвижение коммерческого обозначения «Авиатор» для возводимого им жилого комплекса.

Как пояснило ООО «Правый берег» (вх.№9498/19 от 01.04.2019), его расходы на продвижение коммерческого обозначения «Авиатор» для клубного дома заявителя составили один миллион четыреста тысяч рублей. Рекламная кампания запущена в начале 2017 года. При этом после 8 декабря 2017 года (дата регистрации доменного имени сайта ответчика) расходы ООО «Правый берег» на продвижение коммерческого обозначения «Авиатор» для клубного дома заявителя составили пятьсот сорок тысяч рублей. Также заявитель сообщил, что вложил восемь миллионов рублей в создание сквера имени Авиатора Мациевича. Данный сквер расположен вблизи клубного дома, который возвёл заявитель.

Заявитель в основном использовал контекстную рекламу для продвижения возведённого им жилого комплекса. Ответчик помимо контекстной рекламы активно использовал наружную рекламу, рекламу в Петербургском

метрополитене.

Наружная реклама и реклама в Петербургском метрополитене дорожке контекстной рекламы. При этом реклама в Петербургском метрополитене имеет один из самых максимальных охватов аудитории жителей Санкт-Петербурга.

Ответчик активно использовал способы рекламирования, которые практически не использовал заявитель. С учётом изложенного, ООО «Максима» пыталось привлечь внимание к своему жилому комплексу «Авиатор» тех потребителей, которые ещё не были осведомлены о возведённом ООО «Правый берег» клубном доме «Авиатор».

Недобросовестная конкуренция, запрет на которую установлен статьёй 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», является формой «паразитической» конкуренции. Недобросовестный участник рынка стремится не вкладывать в собственные средства в развитие собственного бренда, а присвоить себе усилия конкурента, которые добросовестной развивал свой бренд.

Комиссия приходит к выводу, что ответчик не пытался «паразитировать» на репутации построенного заявителем клубного дома «Авиатор». ООО «Максима» вложило в продвижение коммерческого обозначения «Авиатор» для возводимого им жилого комплекса больше средств, чем ООО «Правый берег».

Жилой комплекс «Авиатор», который в настоящее время возводит ответчик расположен в посёлке Мурино Ленинградской области. Клубный дом «Авиатор», который построил заявитель, находится в Приморском районе Санкт-Петербурга на ул. Савушкина.

Стороны не оспаривают тот факт, что многоквартирный дом заявителя расположен в более привлекательном для потребителей районе, чем жилой дом ответчика. При этом расположение многоквартирного дома является значимым для потребителя критерием при выборе квартиры.

Потребители, которые хотят жить в Приморском районе Санкт-Петербурга, не будут учитывать дома, которые расположены в Ленинградской области. В этой связи ответчик может «паразитировать» прежде всего на тех коммерческих обозначениях тех застройщиков, которые находятся в непосредственной близости (прежде всего на соседних улицах) от возводимого им жилого комплекса.

ООО «Правый берег» возвело многоквартирный дом, в котором предусмотрено сорок квартир. Клубный дом «Авиатор» состоит из четырёх этажей и мансарды. При этом на сайте заявителя dom-aviator.ru к продаже предложены преимущественно двухкомнатные квартиры.

ООО «Максима» сообщило (вх.№2756/19 от 30.01.2019), что является застройщиком жилого комплекса «Авиатор». Жилой комплекс состоит девяти многоквартирных домов. Этажность домов варьируется от 13 до 19 этажей. Дома ответчика состоят преимущественно из квартир-студий и однокомнатных квартир, также в домах ответчика имеется несколько двухкомнатных квартиры. На одном этаже расположено около 17 квартир.

Количество квартир в доме и их характеристики также существенно влияют на выбор потребителем квартиры. Потребителей, который желает жить в просторной

квартире в клубном доме, не станет обращать внимание на квартиры-студии в многоэтажном доме с большим количеством соседей.

С учётом изложенного, для целей паразитирования ответчик должен был скопировать (сымитировать) коммерческое обозначение жилого комплекса, который бы был сопоставим с жилым комплексом ООО «Максима» по количеству квартир, этажности, другим важным для потребителя характеристикам.

Для ответчика нет экономической выгоды копировать (имитировать) название коммерческое обозначение застройщика, потребители, которого не станут приобретать квартиры в многоквартирном доме ООО «Максима». С учётом изложенного, в материалах дела нет бесспорных доказательств того, что ответчик пытался отвлечь потребителей от клубного дома «Авиатор» заявителя.

Комиссия также оценила действия ООО «Максима» на предмет соответствия части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». На момент начала использования обозначения «Авиатор» у ответчика не было недобросовестного умысла воспользоваться положительной репутацией заявителя. Кроме того, ответчик не предъявлял заявителю каких-либо претензий. В этой связи комиссия не усматривает нарушения части 1 статьи 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ответчика.

В ходе рассмотрения дела ООО «Правый берег» не доказало экономической целесообразности «паразитирования» на коммерческом обозначении «Авиатор», которое заявитель использует для индивидуализации своего клубного дома. Кроме того, из представленных заявителем документов не усматривается значительного замедления темпов продаж квартир заявителя (зачастую на последних этапах продаж темпы продаж замедляются).

В рассматриваемом случае ООО «Максима» не использовало коммерческое обозначение «Авиатор» как инструмент антиконкурентной борьбы. Используя обозначение «Авиатор», ответчик не стремился упрочить своё положение на товарном рынке деятельности застройщиков многоквартирных домов за счёт паразитирования на репутации и деятельности ООО «Правый берег». Кроме того, не имеет экономического смысла «паразитировать» на коммерческом обозначении лица, которое уже продало половину квартир в возводимом им доме.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

прекратить рассмотрение дела №1-14.6-41/78-01-19, поскольку в рассматриваемых комиссией действиях ООО «Максима» (ОГРН 1089847318098, ИНН 7805469623) нет нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель <...>
Члены <...>
<...>

.....

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.