РЕШЕНИЕ

по делу №049/06/63-6/2019

22.05.2019
г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд при участии представителей заказчика – <…> (дов.№3-д от 20.05.2019), <…> (дов.№2-д от 20.05.2019), без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ООО «Производственное объединение «СоюзЭнерго» на положения аукционной документации заказчика при проведении электронного аукциона «Модернизация (закупка, поставка и монтаж) вспомогательного оборудования котлоагрегатов мазутной котельной п.Стекольный» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на нарушения заказчиком требований Закона о контрактной системе при не установлении всех предусмотренных законодательством требований к участникам в извещении, не установлении, в какой именно саморегулируемой организации (далее – СРО) должен состоять участник закупки, а также неправомерное установление требования о наличии у участников свидетельства о допуске СРО на выполняемые работы.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 11.02.2014 №75/14 «Об осуществлении ФАС и территориальными органами ФАС полномочий по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении

административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 26.04.2019 Комитетом жизнеобеспечения территории администрации Хасынского городского округа на официальном сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Модернизация (закупка, поставка и монтаж) вспомогательного оборудования котлоагрегатов мазутной котельной п.Стекольный» (реестровый номер <...>).

   Начальная (максимальная) цена контракта составляет **8 410 886,66** рублей.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 15.05.2019 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников – 16.05.2019; дата проведения аукциона в электронной форме – 20.05.2019.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 15.05.2019 №0847300001619000008-1 на участие в аукционе было подано 10 заявок, все заявки участников признаны соответствующими требованиям аукционной документации.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. Согласно доводу жалобы извещение не содержит исчерпывающий перечень требований к участникам закупки.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки, в том числе о соответствии требованиям,

установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе заказчик вправе установить требование об отсутствии в предусмотренном настоящим Федеральным законом реестре недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) информации об участнике закупки, в том числе информации об учредителях, о членах коллегиального исполнительного органа, лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа участника закупки - юридического лица.

Аналогичные требования установлены заказчиком в п.15, 15.1 Информационной карты аукционной документации.

В соответствии с п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, **указываются** требования, предъявляемые к участникам такого аукциона, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с **пунктом 1 части 1**, частями 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона, а также требования, предъявляемые к участникам такого аукциона в соответствии с **п.1 ч. 1, частью 1.1 (при наличии такого требования) статьи 31** настоящего Федерального закона.

Следовательно, при установлении в аукционной документации требований, предъявляемых к участникам закупки о соответствии требованиям, к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки, об отсутствии информации о нем в реестре недобросовестных поставщиков, уполномоченный орган обязан сделать отсылку к п.1 ч.1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что извещение о проведении электронного аукциона, сформированное уполномоченным органом в электронном виде на официальном сайте Единой информационной системы http://zakupki.gov.ru, не содержит требований, предъявляемых к участникам аукциона на основании п.1 ч.1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что в связи с ограниченным функционалом системы «Веб Торги», которая впоследствии интегрирует информацию в ЕИС, у заказчика возникли трудности, в том числе, в части установления требований к участникам закупки. Требования к участникам должны быть указаны заказчиком на стадии планирования закупки, при этом, отдельно в извещении требования установить не представляется возможным. Внести изменения в документацию и установить требования нельзя, так как для этого необходимо изменить план-график, предварительно отменив размещенную закупку. Также, региональная система для размещения закупок ограничивает количество знаков, возможное включить в соответствующий блок сведений. Кроме того, заказчиком установлены требования п.1 ч.1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе в документации об аукционе. По мнению заказчика, при возникновении вопросов, у участников закупок есть право на подачу запроса разъяснений положений аукционной документации.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона не указаны требования п.1 ч.1, ч. 1.1 ст. 31 Закона о контрактной системе, что является нарушением п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе. Однако, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

3. По мнению заявителя, заказчиком не установлено в какой именно саморегулируемой организации должен состоять участник закупки.

В соответствии с частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В п. 16 Информационной карты Заказчиком установлено:

16.	Исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание	Выписка из реестра членов СРО по форме, которая утверждена Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 N 58, выданную не ранее чем за один месяц до даты окончания срока подачи заявок, указанного в извещении об аукционе.

	услуги, являющихся объектом закупки	

На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что требования о наличии у участников закупки членства СРО установлено в связи с тем, что работы, выполняемые по предмету данной закупки, входят в перечень монтажных работ и пусконаладочных работ, установленных Приказом Минрегиона Российской Федерации от 30.12.2009 №624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства».

Кроме того, представитель заказчика пояснил, что работы будут проводится в здании котельной, которая в свою очередь является опасным производственным объектом, что подтверждается Свидетельством о регистрации Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору №А76-00430. Дополнительные требования к участникам закупки не установлены, так как работы по монтажу котельного оборудования и пусконаладочные работы отсутствуют в перечне работ, установленных в Постановлением Правительства от 04.02.2015 №99.

По факту отсутствия конкретизации области СРО представитель заказчика пояснил, что исходя из указанного в аукционной документации вида работ, следует, в какой сфере участник должен иметь членство СРО. Как уточнил представитель заказчика, у 10 участников закупки не возник подобный вопрос, и все участники представили соответствующие выписки из реестра СРО.

Также, на заседании Комиссии установлено, что согласно п. 16 Информационной карты «Участник предоставляет выписку из реестра членов СРО по форме, которая утверждена **Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58».**

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 26.04.2019.

Вместе с тем, действие Приказа Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации» прекращено 19.04.2019 в связи с вступлением в силу с 20.04.2019 Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86 «Об утверждении формы выписки из реестра членов

саморегулируемой организации».

Комиссия Магаданского УФАС России обозрев заявки участников закупки, установила, что **все участники приложили в составе заявок выписки из реестра СРО по форме, утвержденной Приказа Ростехнадзора от 04.03.2019 № 86.**

Рассмотрев довод заявителя, пояснения представителя заказчика, руководствуясь требованиями Закона о контрактной системе Комиссия приходит к выводу об отсутствии нарушений заказчика при не установлении области СРО. На заседании Комиссии установлено, что запросов на разъяснения по данному вопросу заявителем подано не было. Довод заявителя признан необоснованным.

Однако, Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении участниками закупки выписки из реестра членов саморегулируемой организации исключительно по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 58 без возможности предоставления выписки из реестра саморегулируемой организации по форме, утвержденной Приказом Ростехнадзора от 16.02.2017 № 86. Вышеуказанные действия Заказчика нарушают часть 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В связи с тем, что всеми участниками в составе заявки были приложены выписки из реестра СРО в соответствии с действующим Приказом Ростехнадзора, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

4. Согласно доводу жалобы заявителя заказчиком установлены требования к участникам закупки о предоставлении свидетельства о допуске СРО на выполняемые работы.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Как было указано ранее, в соответствии с частью 6 статьи 66 Закона

о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее — ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором, при условии, что такой индивидуальный предприниматель или такое юридическое лицо является **членом соответственно саморегулируемой организации** в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено ГрК РФ.

Вместе с тем, в соответствии с Федеральным законом от 03.07.2016 №372-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 01.07.2017 **не допускается** осуществление предпринимательской деятельности по выполнению инженерных изысканий, по осуществлению архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства **на основании выданного саморегулируемой организацией свидетельства** о допуске к определенному виду или видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

При этом, в Техническом задании заказчиком установлено следующее требование к участникам закупки: *«подрядчик должен соответствовать обязательным требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющихся предметом аукциона и* ***иметь свидетельство о допуске к работам****, которые*

оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданное саморегулируемой организацией, основанной на членстве лиц».

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком неправомерно указано требование о предоставлении свидетельства о допуске СРО, в связи с тем, что в соответствии с поправками в Градостроительный кодекс РФ, указанные свидетельства не действуют с 01.07.2017.

Представитель заказчика пояснил, что в требованиях к участникам установлено требование о предоставлении выписки из реестра СРО в соответствии с действующим законодательством. Установление в техническом задании требования о предоставлении свидетельства о допуске к работам явилось следствием технической ошибки.

Таким образом, установленное в аукционной документации требование заказчика о предоставлении копии свидетельства о допуске СРО, не соответствует действующему законодательству.

Следовательно, довод заявителя нашел свое подтверждение, заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 31, ч. 6 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Комиссией установлено, что в требованиях к участникам закупки, а также иных частях аукционной документации отсутствует требование о наличии у участника свидетельства о допуске к работам. Кроме того, как было указано выше, все участники в заявке представили документы в соответствии с действующим законодательством, следовательно, выявленное нарушение не повлияло на результаты закупки.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Производственное объединение «СоюзЭнерго» на положения аукционной документации

заказчика при проведении электронного аукциона «Модернизация (закупка, поставка и монтаж) вспомогательного оборудования котлоагрегатов мазутной котельной п.Стекольный» (реестровый номер <...>) обоснованной в части доводов о нарушении заказчиком п.1 ч.1 ст.31, п.6 ч.5 ст.63, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

2. Признать в действиях заказчика нарушение п.1 ч.1 ст.31, п.6 ч.5 ст.63, ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений не выдавать, так как выявленные нарушения не повлияли на результаты закупки.
4. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу Управления для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.