



## **ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

о прекращении производства по делу  
об административном правонарушении № 358-А-16

08 сентября 2016 г.

город Липецк

Руководитель Липецкого УФАС России Поткина И.В., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 358-А-16, возбужденного в отношении должностного лица – начальника Межрайонной ИФНС России № 7 по Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...>,

### **УСТАНОВИЛА:**

Определением должностного лица Липецкого УФАС России от 12.08.2016 в отношении должностного лица – начальника Межрайонной ИФНС России № 7 по Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...> было возбуждено дело об административном правонарушении № 358-А-16 и назначено административное расследование.

Изучив материалы дела об административном правонарушении № 358-А-16, должностное лицо Липецкого УФАС России приходит к следующим выводам.

10.06.2015 на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru> Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области разместила извещение о проведении электронного аукциона на оказание услуг по заправке

картриджей для принтерной техники и многофункциональных услуг (реестровый номер <...>).

Электронный аукцион на оказание услуг по заправке картриджами для принтерной техники и многофункциональных услуг (далее – электронный аукцион) проводился заказчиком на основании Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

На участие в электронном аукционе поступило 6 заявок, все участники допущены до участия в электронном аукционе.

Начальная (максимальная) цена контракта согласно извещению о проведении электронного аукциона составляет 52 340,00 рублей.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 24.08.2015 участниками электронного аукциона сделаны следующие предложения о цене контракта:

№ п/п	Предложения о цене контракта, ранжированные по мере убывания	Тип цены	Процент снижения	Время поступления предложения	Порядковый номер заявки
1	19700.00	понижение	62.36 %	24.08.2015 10:12:26	1
2	20000.00	понижение	61.79 %	24.08.2015 10:09:26	6
3	22883.00	понижение	56.28 %	24.08.2015 09:53:02	3
4	36600.00	понижение	30.07 %	24.08.2015 09:18:31	5
5	43703.90	понижение	16.50 %	24.08.2015 09:15:15	4
6	52078.30	понижение	0.50 %	24.08.2015 09:10:36	2

Наименьшее предложение о цене контракта сделано участником, подавшим заявку с порядковым номером 1, и составляет 19 700,00 рублей.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 26.08.2015 заявка ООО «ТиС» признана соответствующей требованиям документации, а общество признано победителем электронного аукциона.

Частью 10 ст. 69 Закона о контрактной системе установлено, что победителем электронного аукциона признается участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе

которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем.

По итогам указанного электронного аукциона 07.09.2015 ответчиками заключен государственный контракт с реестровым номером 1482103550815000022.

Пунктом 2.1 указанного контракта установлено, что цена закупаемых Услуг по Контракту (цена Контракта) с учетом результатов проведенного электронного аукциона составляет 19 700 (Девятнадцать тысяч семьсот) рублей 00 копеек. В соответствии с п.18 ст. 34 Федеральный закон от 05.04.2013 N 44-ФЗ стороны Контракта пришли к взаимному соглашению увеличить количество поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной таким участником, и начальной (максимальной) ценой контракта, поскольку если это право Заказчика предусмотрено документацией об электронном аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона.  
**Общая цена контракта составляет 47 300 (Сорок семь тысяч триста рублей 00 копеек).**

Вместе с тем, Комиссия Липецкого УФАС России отметила, что в проекте контракта, который является приложением к документации об электронном аукционе, пункт 2.1 содержится в иной редакции: «Цена закупаемых Услуг по Контракту (цена Контракта) составляет \_\_\_\_\_ (\_\_\_\_\_ тысяч) руб. \_\_\_\_\_ коп. Цена Контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения Контракта».

В соответствии с ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе контракт заключается путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Таким образом, заключение государственного контракта с п. 2.1 в рассмотренной редакции противоречит требованиям ч. 2 ст. 70 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, в п. 2.2 контракта указано, что объем закупаемых Услуг регулируется Техническим заданием (Приложение № 1), а Цена - Протоколом согласования цены контракта (Приложением № 2) к настоящему Контракту.

Комиссией установлено, что приложением № 2 к государственному контракту является протокол согласования контрактной цены, в котором ответчики договорились о том, что цена контракта определена по итогам электронного аукциона и составляет 47 300 (Сорок семь тысяч триста рублей 00 копеек).

Вместе с тем, Комиссия отметила, что Законом о контрактной системе не предусмотрена возможность согласования заказчиком и победителем электронного аукциона цены контракта после проведения электронного аукциона.

Комиссией также было установлено, что 26.08.2015 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 7 по Липецкой области в адрес ООО «ТиС» направлен запрос о согласии на увеличение количества поставляемых товаров

(увеличение количества заправляемых картриджей).

ООО «ТиС» своим заявлением от 26.08.2015 выразил согласие на увеличение количества поставляемых товаров без изменения стоимости за одну единицу заправки.

Часть 18 ст. 34 Закона о контрактной системе предусматривает возможность увеличения количества поставляемого товара на сумму, не превышающую разницы между ценой контракта, предложенной победителем, и начальной (максимальной) ценой контракта (ценой лота), если это право заказчика предусмотрено конкурсной документацией, документацией об аукционе. При этом цена единицы товара не должна превышать цену единицы товара, определяемую как частное от деления цены контракта, указанной в заявке на участие в конкурсе или предложенной участником аукциона, с которым заключается контракт, на количество товара, указанное в извещении о проведении конкурса или аукциона.

Однако, предметом электронного аукциона является оказание услуг по заправке картриджей, а не поставка товара. Какой-либо товар не передается исполнителем заказчику. При этом согласно акту приема-передачи поставленных товаров от 10.11.2015 оплачены услуги по заправке картриджей, но не поставка картриджей.

Таким образом, данная норма в рассматриваемом случае не применяется.

В силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, следующая информация – «в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги».

В ходе анализа извещения о проведении электронного аукциона и документации об электронном аукционе, Комиссия пришла к выводу, что они не содержат сведений о том, что заказчиком установлена цена за единицу услуги. В указанных документах присутствует единственная цена - 52 340,00 рублей, являющаяся начальной (максимальной) ценой контракта.

Согласно ч. 5 ст. 68 Закона о контрактной системе, если в документации об электронном аукционе указана общая начальная (максимальная) цена запасных частей к технике, оборудованию либо в случае, предусмотренном пунктом 2 статьи 42 настоящего Федерального закона, начальная (максимальная) цена единицы товара, работы или услуги, такой аукцион проводится путем снижения указанных общей начальной (максимальной) цены и начальной (максимальной) цены единицы товара, работы или услуги в порядке, установленном настоящей статьей.

Однако, как следует из протокола проведения электронного аукциона от 24.08.2015 электронный аукцион проводился путем снижения начальной (максимальной) цены

контракта.

Пунктом 13 информационной карты документации об электронном аукционе установлено, что цена услуг (цена Контракта) определяется по итогам проведения аукциона.

Информацию о том, что участники электронного аукциона могут предлагать любую цену контракта, но несмотря на это контракт будет заключаться по «согласованной цене», документация об электронном аукционе и извещение не содержат.

Исходя из норм Закона о контрактной системе, договоренность о цене контракта (в частности, заключение контракта с протоколом согласования цены) после определения победителя электронного аукциона является нарушением требований указанного Закона.

Решением Комиссии Липецкого УФАС России от 22.12.2015 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 157, был признан факт нарушения Межрайонной ИФНС России № 7 по Липецкой области и ООО «ТиС» ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 - ФЗ «О защите конкуренции». Указанное нарушение выразилось в заключении между указанными лицами антиконкурентного соглашения, при реализации которого был заключен государственный контракт от 07.09.2015 № 1482103550815000022 на оказание услуг по заправке картриджами для принтерной техники и многофункциональных услуг, что привело к ограничению конкуренции на рынке оказания услуг по заправке картриджами для принтерной техники.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 93 Закона о контрактной системе закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) может осуществляться заказчиком на сумму, не превышающую ста тысяч рублей.

Часть 1 ст. 14.32 КоАП РФ (действующая в спорный период) запрещает заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий.

Согласно ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" запрещаются соглашения между органами местного самоуправления и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в частности к ограничению доступа **на товарный рынок**, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Согласно п. [7 ст. 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать **на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.**

В соответствии с п. 17 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаками ограничения конкуренции являются: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В связи с тем, что аукционная документация содержала информацию об услуге по заправке картриджами для принтерной техники и многофункциональных услуг, что относится к работам по обслуживанию техники, заказчик имел возможность, в силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе провести аукцион по снижению цены за единицу услуги, исходя из объема фактически выполненной работы, однако аукционная документация была подготовлена в нарушение Закона о контрактной системе, которое не могло повлиять на конкуренцию.

Из этого следует, что установленное нарушение требований Закона о контрактной системе, не влечет последствий, связанных с нарушением ч. 4 ст. 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", для установления факта нарушения ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, отсутствие события административного правонарушения является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении, в силу [п. 1 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ](#).

На основании вышеизложенного, руководствуясь стст. 24.5, 28.7, 28.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

Дело об административном правонарушении № 358-А-16, возбужденное в отношении должностного лица – начальника Межрайонной ИФНС России № 7 по Липецкой области (на момент совершения правонарушения) <...> - прекратить в соответствии с п. 1 ч.1 ст. 24.5 КоАП РФ, в связи с отсутствием события административного правонарушения.

В соответствии с [п. 3 ч. 1 ст. 30.1](#) и [ч.1 ст. 30.3](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии

постановления.

Согласно [ч.1 ст. 31.1](#) КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.