

**УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ
ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ**

Р Е Ш

08 ноября 2010 года

№ 04-02/5463___

Сыктывкар

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> (далее – Комиссия Коми УФАС России), рассмотрев жалобу ООО «Компания Гарант» на действия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми при проведении запроса котировок на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике (далее – запрос котировок),
при участии <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми поступила жалоба ООО «Компания Гарант» (вх. от 29.10.2010 № 5145).

ООО «Компания Гарант» обжалует действия государственного заказчика Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми (далее – Управление Росреестра по Республике Коми) в части допущенных нарушений при разработке извещения о запросе котировок цен на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике, в том числе по составу и содержанию извещения, проекта государственного контракта. По мнению заявителя, указание в извещении о запросе котировок на товарный знак «КонсультантПлюс» нарушает требования Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Заявитель считает, что при осуществлении информационного обслуживания необходима установка справочной правовой системы.

По мнению заявителя, Управление Росреестра по Республике Коми не вправе осуществлять запрос котировок цен и размещать с помощью процедуры государственного заказа предложение на получение услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс» в отсутствие прав на указанные в запросе котировок системы «КонсультантПлюс».

ООО «Компания Гарант» считает, что Управление Росреестра по Республике Коми с целью уклонения от обязанности размещения заказа на торгах в течение одного финансового года единое обязательство по получению услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс» разделяет на отдельные составные части.

Заявитель также считает, что при размещении заказа путем проведения запроса котировок на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми нарушаются требования ст.ст. 15 и 16 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

ООО «Компания Гарант» просит Коми УФАС России провести проверку соответствия действий государственного заказчика – Управления Росреестра по Республике Коми по размещению государственного заказа путем проведения запроса котировок цен на право заключения государственного контракта на оказание услуг по информационному обслуживанию

экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми, в том числе при разработке извещения о проведении запроса котировок цен требованиям Закона о размещении заказов.

Государственный заказчик – Управление Росреестра по Республике Коми и заинтересованное лицо – ООО «КонсультантПлюсКоми» не согласны с заявленными требованиями ООО «Компания Гарант» и подробно изложили свои доводы в отзывах на жалобу.

2. Комиссия Коми УФАС России, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов, изучив материалы жалобы, заслушав представителей заказчика, заявителя, заинтересованного лица, пришла к нижеследующим выводам.

2.1. Государственным заказчиком проведения запроса котировок цен на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате Управления Росреестра по Республике Коми, является Управление Росреестра по Республике Коми (далее – заказчик).

В соответствии с приказом руководителя Управления Росреестра по Республике Коми от 14.10.2010 № 116-од «О размещении заказа для нужд Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Коми» на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении запроса котировок цен на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми № 101014/001644/66, размещенного 14.10.2010.

Начальная (максимальная) цена контракта – 190 000 рублей.

Источник финансирования государственного заказа – федеральный бюджет.

2.2. Согласно ч. 1 ст. 42 Закона о размещении заказов под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в этом извещении также должно содержаться указание на товарный знак товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товару, происходящему из иностранного государства или группы иностранных государств). В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, установленными на основании пункта 4 статьи 43 настоящего Федерального закона. Извещение о проведении запроса котировок не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименования мест происхождения товаров или наименования производителей, а также требования к товарам, их производителям, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Согласно п. 4 ст. 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать сведения, в том числе о наименовании, характеристиках и количестве поставляемых товаров, наименовании, характеристиках и объеме выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В материалы жалобы заказчиком представлены договоры на поставку и установку

специальных выпусков семейства КонсультантПлюс и информационное обслуживание: № 27/2000 от 15.02.2000; № 7/2001 от января 2001; № 2001/38 от 25.12.2001; № 2006/009-КГС от 01.01.2006 и дополнительные соглашения №№ 1, 2, 3, 4 к вышеуказанному договору; № 2008/844-КГС от 01.09.2008.

Предметом вышеуказанных договоров является поставка и установка экземпляров Систем семейства КонсультантПлюс.

Предметом запроса котировок на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми, размещенном на официальном сайте Российской Федерации 14.10.2010, является оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми.

Представитель ООО «КонсультантПлюсКоми» в ходе рассмотрения жалобы пояснил, что установка систем КонсультантПлюс производится только один раз и затем обновляется. Обновление системы производится еженедельно или ежедневно. Еженедельное пополнение проводится специалистом регионального центра Сети КонсультантПлюс. Ежедневное пополнение осуществляется средствами телекоммуникаций (через Интернет).

Процедура обновления системы занимает всего несколько минут (при этом полной замены базы данных или новой установки систем не требуется). Во время обновления в систему КонсультантПлюс на компьютере пользователя добавляются новые документы, актуализируются имеющиеся документы, обновляются связи документов в информационном массиве.

Указанный в извещении о проведении запроса котировок товарный знак «КонсультантПлюс» не относится непосредственно к предмету размещения заказа – услугам по информационному обслуживанию. Данный товарный знак использован при описании имеющихся у заказчика справочно-правовых систем, подлежащих обслуживанию.

Указание в извещении о проведении запроса котировок слов «или эквивалент» невозможно ввиду того, что предметом запроса котировок не является поставка, установка справочно-правовых систем, а является информационное обслуживание уже имеющихся у заказчика экземпляров «КонсультантПлюс», обслуживание которых с помощью эквивалентных правовых систем невозможно.

Заявителем не представлены доказательства того, что установка и последующее обслуживание справочно-правовых систем – технически и юридически неразделимый процесс, а извещение о проведении запроса котировок содержит требования, которые влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Таким образом, действия Управления Росреестра по Республике Коми в части указания товарного знака при описании имеющегося товара, подлежащего обслуживанию, не противоречат ч. 2 ст. 45 Закона о размещении заказов.

2.3. В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 1270 Гражданского Кодекса Российской Федерации от 18.12.2006 № 230-ФЗ (далее – Гражданский Кодекс РФ) автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 настоящего Кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 настоящей статьи. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на произведение.

Использованием произведения независимо от того, совершаются ли соответствующие действия в целях извлечения прибыли или без такой цели, считается, в том числе:

1) воспроизведение произведения, то есть изготовление одного и более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме, в том числе в форме звуко- или видеозаписи, изготовление в трех измерениях одного и более экземпляра двухмерного произведения и в двух измерениях одного и более экземпляра трехмерного произведения. При этом запись произведения на электронном носителе, в том числе запись в память ЭВМ, также считается воспроизведением, кроме случая, когда такая запись является временной и составляет неотъемлемую и существенную часть технологического процесса, имеющего единственной целью правомерное использование записи или правомерное доведение произведения до всеобщего сведения;

2) распространение произведения путем продажи или иного отчуждения его оригинала или экземпляров;

3) публичный показ произведения, то есть любая демонстрация оригинала или экземпляра произведения непосредственно либо на экране с помощью пленки, диапозитива, телевизионного кадра или иных технических средств, а также демонстрация отдельных кадров аудиовизуального

произведения без соблюдения их последовательности непосредственно либо с помощью технических средств в месте, открытом для свободного посещения, или в месте, где присутствует значительное число лиц, не принадлежащих к обычному кругу семьи, независимо от того, воспринимается произведение в месте его демонстрации или в другом месте одновременно с демонстрацией произведения;

4) импорт оригинала или экземпляров произведения в целях распространения;

5) прокат оригинала или экземпляра произведения;

6) перевод или другая переработка произведения. При этом под переработкой произведения понимается создание производного произведения (обработки, экранизации, аранжировки, инсценировки и тому подобного). Под переработкой (модификацией) программы для ЭВМ или базы данных понимаются любые их изменения, в том числе перевод такой программы или такой базы данных с одного языка на другой язык, за исключением адаптации, то есть внесения изменений, осуществляемых исключительно в целях функционирования программы для ЭВМ или базы данных на конкретных технических средствах пользователя или под управлением конкретных программ пользователя.

Согласно ч. 1 ст. 1229 Гражданского Кодекса РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Комиссией Коми УФАС России установлено, что Компания "Консультант Плюс", является разработчиком компьютерной справочной правовой системы КонсультантПлюс.

Общероссийская Сеть распространения правовой информации КонсультантПлюс состоит из **300** региональных информационных центров, расположенных в крупных городах.

Региональные центры Сети КонсультантПлюс, в том числе поставляют пользователям справочную правовую систему КонсультантПлюс; обеспечивают полный комплекс сервисных услуг пользователям КонсультантПлюс.

Представитель «КонсультантПлюсКоми» на рассмотрении жалобы пояснил, что исключительными правами на системы семейства КонсультантПлюс обладает компания-разработчик – ЗАО «КонсультантПлюс». ООО «КонсультантПлюсКоми», являясь региональным информационным центром, на условиях договора передает (устанавливает) заказчику экземпляры системы КонсультантПлюс и оказывает услуги по информационному обслуживанию вышеуказанных систем.

Как следует из ч. 1 ст. 3 Закона о размещении заказов под государственными нуждами понимаются обеспечиваемые за счет средств федерального бюджета или бюджетов субъектов Российской Федерации и внебюджетных источников финансирования потребности Российской Федерации, государственных заказчиков в товарах, работах, услугах, необходимых для осуществления функций и полномочий Российской Федерации, государственных заказчиков (в том числе для реализации федеральных целевых программ), для исполнения международных обязательств Российской Федерации, в том числе для реализации межгосударственных целевых программ, в которых участвует Российская Федерация (далее также - федеральные нужды).

В соответствии с ч. 1 ст. 4 Закона о размещении заказов государственными заказчиками, муниципальными заказчиками (далее также - заказчики) могут выступать соответственно государственные органы (в том числе органы государственной власти), органы управления государственными внебюджетными фондами, органы местного самоуправления, а также бюджетные учреждения, иные получатели средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации или местных бюджетов при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования.

В соответствии с п. 1.7. ч. 1 Договоров: от 01.01.2010 № И/2010/097, 01.06.2010 № И/2010/481, от 01.07.2010 № П/2010/546, от 14.10.2010 № П/2010/621 и государственных контрактов: от 01.03.2010, от 30.07.2010, от 01.11.2010 об оказании информационных услуг с использованием экземпляров Специальных выпусков Системы КонсультантПлюс правомерный приобретатель экземпляра Системы (Заказчик) – физическое/юридическое лицо, приобретшее экземпляр Системы у официального Дистрибьютора (представителя) Сети КонсультантПлюс, или физическое/юридическое лицо, получившее на законных основаниях от физического/юридического

лица экземпляр системы, ранее приобретенный у официального Дитсрибьютора (Представителя) Сети КонсультантПлюс (от правомерного приобретателя экземпляра Системы).

Из совокупности вышеуказанного следует, что государственным заказчиком и правомерным приобретателем экземпляра Системы КонсультантПлюс является Управление Росреестра по Республике Коми, соответственно размещение государственного заказа путем проведения запроса котировок цен на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми, не противоречит действующему Законодательству Российской Федерации.

2.4. В соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 42 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган вправе осуществлять размещение заказа путем запроса котировок цен товаров, работ, услуг, соответственно производство, выполнение, оказание которых осуществляются не по конкретным заявкам заказчика, уполномоченного органа и для которых есть функционирующий рынок, с учетом положений части 3 настоящей статьи в случаях, если цена государственного или муниципального контракта не превышает пятьсот тысяч рублей, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 и 6 настоящей статьи и главой 5 настоящего Федерального закона.

Заказчик, уполномоченный орган не вправе осуществлять путем запроса котировок размещение заказа на поставку одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг на сумму более чем пятьсот тысяч рублей в течение квартала.

В соответствии с ч. 1 ст. 55 Закона о размещении заказов под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить государственный или муниципальный контракт, а в случае, предусмотренном пунктом 14 части 2 настоящей статьи, государственный или муниципальный контракт либо иной гражданско-правовой договор только одному поставщику (исполнителю, подрядчику).

Согласно п. 14 ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) осуществляется заказчиком в случае, если в том числе, осуществляются поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке; при этом заказы на поставки одноименных товаров, выполнение одноименных работ, оказание одноименных услуг заказчик вправе размещать в течение квартала в соответствии с настоящим пунктом на сумму, не превышающую указанного предельного размера расчетов наличными деньгами. По итогам размещения таких заказов могут быть заключены государственные или муниципальные контракты, а также иные гражданско-правовые договоры в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации.

Комиссией Коми УФАС России установлено, что Управлением Росреестра по Республике Коми за истекший период 2010 года заключены следующие договоры путем размещения заказа у единственного поставщика и путем проведения запроса котировок цен на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем КонсультантПлюс, установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми:

1) договор от 01.01.2010 № И/2010/097 об оказании услуг с использованием экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс, заключенный Управлением Росреестра по Республике Коми с ООО «КонсультантПлюсКоми». Сумма договора – 99 799 руб. 68 коп. Срок действия договора с 01.01.2010 по 28.02.2010;

2) государственный контракт от 01.03.2010, заключенный по результатам проведения запроса котировок Управлением Росреестра по Республике Коми с ООО «КонсультантПлюсКоми», на сумму 236 783 рубля 52 коп. Срок действия контракта с 01.03.2010 по 31.05.2010;

3) договор от 01.06.2010 № И/2010/481 об оказании услуг с использованием экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс, заключенный Управлением Росреестра по Республике Коми с ООО «КонсультантПлюсКоми». Сумма договора – 81 117 руб. 92 коп. Срок действия договора с 01.06.2010 по 30.06.2010;

4) договор от 01.07.2010 № П/2010/546 поставки экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс и оказание информационных услуг с использованием экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс, заключенный Управлением Росреестра по Республике Коми с ООО «КонсультантПлюсКоми». Сумма договора – 81 462 руб. 48 коп., поставка экземпляров системы – 80 руб. 00 коп. Срок действия договора с 01.07.2010 по 31.07.2010;

5) государственный контракт от 30.07.2010, заключенный по результатам проведения запроса котировок цен, Управлением Росреестра по Республике Коми с ООО

«КонсультантПлюсКоми». Сумма контракта – 244 387 руб. 44 коп. Срок действия договора с 01.08.2010 по 31.10.2010;

6) договор от 14.10.2010 № П/2010/621 поставки экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс, заключенный Управлением Россреестра по Республике Коми с ООО «КонсультантПлюсКоми». Сумма договора – 1920 руб. 00 коп. Срок действия договора – до полного исполнения сторонами обязательств;

7) государственный контракт от 01.11.2010, заключенный по результатам проведения запроса котировок цен Управлением Россреестра по Республике Коми с ООО «КонсультантПлюсКоми». Сумма контракта – 183 815 руб. 68 коп. Срок действия договора с 01.11.2010 по 31.12.2010.

Таким образом, Управлением Россреестра по Республике Коми заключены договоры с единственным поставщиком на сумму, не превышающую установленного Центральным банком Российской Федерации предельного размера расчетов наличными деньгами в Российской Федерации между юридическими лицами по одной сделке в течение одного квартала, что не противоречит ч. 2 ст. 55 Закона о размещении заказов.

Управлением Россреестра по Республике Коми осуществлено размещение государственных заказов путем проведения запросов котировок цен на поставку экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс и оказание информационных услуг с использованием экземпляров специальных выпусков системы КонсультантПлюс и заключены государственные контракты по ценам, не превышающим пятьсот тысяч рублей в течение квартала, что не противоречит ч. 2 ст. 42 Закона о размещении заказов.

2.5. Заявитель в жалобе указывает, что Управление Россреестра по Республике Коми отказалось от льготной поставки и некоммерческого обслуживания справочно-правовых систем «Гарант», предложенных к установке ООО «Компания Гарант». По мнению заявителя, указанными действиями заказчик создал преимущества и преференции одному из товаропроизводителей на рынке информационно-правовых услуг – производителю справочно-правовых систем КонсультантПлюс в ущерб иным участникам данного рынка, представляющим аналогичные услуги с помощью иных справочно-правовых систем, с последующим искусственным созданием условий для ограничения участников при размещении государственного заказа, что приводит к нарушению ст.ст 15, 16 Закона о защите конкуренции.

Представитель Управления Россреестра по Республике Коми пояснила, что установка справочно-правовых систем «Гарант» в управлении невозможна в связи с недостаточной мощностью оборудования, а также требованиями по защите информации ограниченного распространения и по причине того, что в Управлении и территориальных отделах уже установлена справочно-правовая система КонсультантПлюс и сотрудники успешно ею пользуются.

В ходе обзора документов, представленных в материалы жалобы, Комиссией Коми УФАС России установлено, что согласно протоколу заседания Единой комиссии по рассмотрению и оценке котировочных заявок от 22.10.2010 при проведении запроса котировок цен на оказание услуг по информационному обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Россреестра по Республике Коми, заявки на участие в запросе котировок подали две компании: ООО «ПРОФИТ», предложившее цену контракта 186 814, 00 рублей; ООО «КонсультантПлюсКоми», предложившее цену контракта 183 815, 68 рублей.

Победителем признано ООО «КонсультантПлюсКоми», как предложившее наиболее низкую цену контракта. Участником размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, является ООО «ПРОФИТ».

Порядок рассмотрения заявлений, указывающих на признаки нарушения антимонопольного законодательства, установлен административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным Приказом ФАС России от 25 декабря 2007 г. N 447.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 Закона о размещении заказов участниками размещения заказов являются лица, претендующие на заключение государственного или муниципального контракта. Участником размещения заказа может быть любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель.

Как следует из имеющихся в материалах жалобы документов, ООО «Компания Гарант» не подавало заявку на участие в запросе котировок на оказание услуг по информационному

обслуживанию экземпляров систем «КонсультантПлюс», установленных в административно-управленческом аппарате и территориальных отделах Управления Росреестра по Республике Коми.

Запрошенные Коми УФАС России письмом от 02.11.2010 № 04-02/5278 документы и информация, свидетельствующие о нарушении прав и законных интересов ООО «Компания Гарант» в результате действий, указанных в жалобе, заявителем не представлены.

В материалах жалобы отсутствуют документы и письменная информация, свидетельствующие о том, что ООО «Компания Гарант» претендует на заключение государственного контракта и является участником размещения заказа, чьи права и законные интересы нарушены в результате действий, указанных в жалобе.

С учетом всех вышеизложенных обстоятельств, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Коми УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Компания Гарант» в части указания на имеющие место нарушения Закона о размещении заказов необоснованной.

2. Передать уполномоченному должностному лицу материалы жалобы ООО «Компания Гарант» о нарушении заказчиком требований ст. ст. 15, 16 Закона о защите конкуренции в целях рассмотрения в соответствии с требованиями административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного Приказом ФАС России от 25 декабря 2007 г. N 447.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.