

## РЕШЕНИЕ

по делу № 56/10-к о нарушении законодательства о размещении заказов

13 апреля 2010 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель комиссии:

Тыченко Г.Н. – руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Чмелев А.Ю. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Николаенко А.И. – ведущий специалист- эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии:

Недбая Е.М., Хохловой С.В. – представителей Министерства транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области, Жукова А.Г., Бородушкина А.Г. – представителей Центра специальной связи и информации ФСО России в Сахалинской области,

рассмотрев дело № 56/10-к о нарушении Министерством транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Поставка оборудования и выполнение работ по созданию узла доступа сети RSNet в Сахалинской области, в соответствии с техническим заданием, для государственных нужд Сахалинской области»,

УСТАНОВИЛА:

06 апреля 2010 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Мототелеком» (далее также – заявитель) на действия Министерства транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области (далее – заказчик) при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, требование заказчика, установленное в п. 5.24 документации об аукционе, а именно: предоставление лицензии ФСТЭК России и ФСБ России, нарушает чч. 1, 2 ст. 8 Закона о размещении заказов.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснив, что для выполнения работ по предмету аукциона необходимо наличие указанных лицензий.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов Комиссией установлено следующее.

Государственным заказчиком – Министерством транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области объявлен вышеуказанный открытый аукцион.

Документация об аукционе утверждена Министром транспорта, связи и дорожного хозяйства Сахалинской области Дегтяревым В.Д.

22.03.2010 состоялось рассмотрение заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Мототелеком» (г. Москва, ул. Орджоникидзе, 11, стр. 1А), и от ООО «Крильон-Сервис» (г. Южно-Сахалинск, ул. Амурская, 137-А).

Согласно протоколу № 5 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 22.03.2010 ООО «Мототелеком» отказано в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов – несоответствие аукционной заявки требованиям п. 5.24 аукционной документации (не предоставлены лицензии ФСТЭК И ФСБ России). Аукцион признан несостоявшимся в связи с допуском к участию в аукционе единственного участника размещения заказа – ООО «Крильон-Сервис». 05.04.2010 между заказчиком и ООО «Крильон-Сервис» заключен государственный контракт.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения стороны, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

В п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказов установлено, что участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

Так, в пп. «е» п. 4 тома № 2 документации об аукционе определено, что условием допуска к участию в аукционе является наличие действующей (их) лицензии (ий) по предмету аукциона.

В соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с чч. 2, 3 ст. 35 Закона требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкцию по ее заполнению.

Согласно п. 5.24 документации об аукционе участник размещения заказа, для участия в данном аукционе, должен иметь следующие лицензии ФСТЭК России и ФСБ России: для распространения средств криптографической защиты – лицензия ФСБ на распространение шифрованных средств; для технического обслуживания средств криптографической защиты – лицензия ФСБ на техническое обслуживание шифрованных средств; для предоставления услуг в области шифрования – лицензия ФСБ на услуги в области шифрования; лицензия ФСБ на осуществления работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну; для внедрения и обслуживания средств защиты информации – лицензия ФСТЭК на техническую защиту конфиденциальной информации.

Как установлено на заседании комиссии, работы по предмету аукциона будут выполняться в категорированных помещениях. Таким образом, требование заказчика о предоставлении в заявке лицензий, указанных в п. 5.24 документации об аукционе, установлено закононо.

Доводы заявителя о том, что заказчик не указал в документации об аукционе сведений о выполнении подрядчиком работ в категорированных помещениях заказчика, для доступа к которым необходима лицензия ФСБ России на осуществление работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, а также лицензия ФСТЭК России для осуществления настройки специализированного программного обеспечения при выполнении работ по созданию узла доступа сети RSNet, которое является средством защиты информации и включено в Государственный реестр сертифицированных средств защиты информации по классу защищенности 1 Г, поэтому требование таких лицензий и иных лицензий, указанных в п.

5.24 документации об аукционе, незаконно, в данном случае несостоятельны, поскольку документация об аукционе содержит требования заказчика к составу заявки в части подтверждения соответствия участника размещения заказа требованию п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона о размещении заказа, и отсутствие указания сведений не влияет ни на цену контракта, ни на объем выполняемых работ или другие условия исполнения контракта.

Кроме этого, положения Закона о размещении заказа не обязывают заказчика указывать в документации об аукционе правовое обоснование требования документов, в том числе лицензии, которые должны быть приложены в заявке.

Согласно ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона.

Анализ заявки ООО «Мототелеком» показал, что последняя не имеет ни одной из вышеперечисленных лицензий, в связи с чем отказ в допуске к участию в аукционе данному участнику является обоснованным.

Между тем, в ходе проведения проверки Комиссией установлен необоснованный допуск ООО «Крильон-Сервис» к участию в аукционе. Так, заявка данного участника содержит следующие лицензии: лицензия ФСТЭК России на деятельность по разработке и (или) производству средств защиты конфиденциальной информации, предоставленная ЗАО «АМТ-групп»; лицензии Управления ФСБ России по Сахалинской области на осуществление работ с использованием сведений, составляющих государственную тайну; на осуществление деятельности, связанной с шифровальными (криптографическими) средствами – предоставление услуг в области шифрования информации; на осуществление деятельности, связанной с шифровальными (криптографическими) средствами – техническое обслуживание шифровальных (криптографических) средств; на осуществление деятельности, связанной с шифровальными (криптографическими) средствами – распространение шифровальных (криптографических) средств.

Таким образом, в заявке данного участника лицензии ФСТЭК России на техническую защиту конфиденциальной информации, не имеется.

Из изложенного следует, что заявка ООО «Крильон-Сервис» не соответствовала требованиям документации об аукционе, в связи с чем аукционная комиссия необоснованно, в нарушение чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, приняла решение о допуске данного участника к участию в аукционе по вышеуказанному предмету.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь чч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 13.08. 2008 № 113,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «Мототелеком» признать необоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей чч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что государственный заказ размещен, признание его недействительным возможно только в судебном порядке.
4. Передать материалы настоящей в неплановой проверки должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.