

ООО «Иннопром»

Ленинский пр-кт, д. 161, к. 2,

г. Санкт-Петербург, 196066

ОАО «РЖД»

ул. Каланчевская, д. 16, стр. 1,

г. Москва, 129090

ООО «РТС-тендер»

наб. Тараса Шевченко, д. 23А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10844/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

07.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>,

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии представителей:

от ООО «Иннопром»: <...>,

от ОАО «РЖД»: <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Иннопром» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов Горьковской дирекции инфраструктуры (реестровый № 31908146411) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от участия в Конкурсе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении Закупки, размещено в ЕИС — 04.07.2019.

Извещение о проведении Конкурса с начальной (максимальной) ценой договора в размере 98 832 583, 20 руб. размещено на Официальном сайте 29.07.2019.

Из протокола рассмотрения заявок на участие в Конкурсе от 11.09.2019 следует, что заявка Заявителя (порядковый номер заявки - 1) отклонена от дальнейшего участия со следующим обоснованием: *«на основании пункта 3.6.7 конкурсной документации в связи с представлением документов, предусмотренных подпунктом 1 пункта 2 приложения №1.4 конкурсной документации, содержащих недостоверную информацию (представлена недостоверная информация о наличии опыта по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов)».*

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии, порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Заказчиком установлен соответствующий порядок в Приложении № 1.4 к Конкурсной документации, в том числе под критерий «Опыт участника»:

Наличие опыта оказания услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов подтверждается следующими документами:

- документ по форме сведений об опыте оказанных участником услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств

пневматической системы очистки стрелочных переводов приложения № 1.3 к конкурсной документации о наличии опыта оказания участником услуг по эксплуатации, техническому обслуживанию компрессорных установок и устройств пневматической системы очистки стрелочных переводов;

и

- договоры на выполнение работ, оказание услуг (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

и

- акты выполненных работах, оказанных услугах;

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

При этом в жалобе Заявителем указано, что для оценки по данному критерию было представлено 2 договора с актами приемки оказанных услуг, а также дополнительными соглашениями, подтверждающими наличие опыта оказания услуг.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что представленные Заявителем договоры вызвали сомнения в их достоверности в связи со следующим.

В преамбуле договора от 05.05.2014 указано, что он заключен с ООО «Промтехноэко-сервис», в то время как в реквизитах договора заказчиком числится ООО «Промтехноэко». Также данный договор подписан только со стороны Заявителя.

В договоре от 01.07.2015, заключенном с ООО «Промтехноэко-сервис», указан адрес местонахождения юридического лица, сведения о котором внесены только 28.06.2018, то есть позднее даты заключения договора.

В дополнительном соглашении от 01.08.2017 к договору от 01.07.2015 указаны наименования компрессоров, не совпадающие с теми, которые действительно установлены на указанных железнодорожных станциях.

На заседании Комиссии представителем Заявителя были представлены письменные пояснения, из которых следует, что в преамбуле договора от 05.05.2014 в части написания наименования заказчика допущена техническая ошибка, данный договор заключен с ООО «Промтехноэко», что возможно уяснить из содержания актов приемки оказанных услуг. При этом спорный договор подписан обеими сторонами, так как генеральным директором обеих организаций являлся один и тот же человек.

Относительно указания в договоре от 01.07.2015 ошибочного, по мнению Заказчика, адреса местонахождения юридического лица, Заявитель пояснил, что адрес, который с 28.06.2018 числится в ЕГРЮЛ как адрес местонахождения на момент подписания договора являлся почтовым адресом, что не опровергает

достоверность такого договора.

По наименованию компрессоров Заявитель объяснил, что компрессоры с наименованием КСЭ-5М и КС-5, ЗИФ-ШВ5 и ЗИФ-ШВ5М являются одинаковыми по характеристикам и взаимозаменяемыми.

В подтверждение действительности спорных договоров и дополнительного соглашения к одному из них, Заявителем в материалы дела представлена книга продаж и оборотно-сальдовая ведомость, что свидетельствует о достоверности представленных сведений, а равно о наличии релевантного опыта у Заявителя.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации.

В силу статьи 10 ГК РФ участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

При этом с учетом наличия ошибок и неточностей в каждом договоре, представленном в составе заявки на участие в Конкурсе, Комиссия приходит к выводу, что у Заказчика имелись основания для сомнений в достоверности представленных Обществом документов.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем не представлено достаточных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для отклонения заявки Общества от дальнейшего участия в Конкурсе.

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Иннопром» (ОГРН: 1057810355173, ИНН: 7810027846) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН: 1157746395091, ИНН: 7722325829) при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 26.09.2019 № ПО/49469/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

Заместитель председателя Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>