

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ЦЕНТРАЛЬНОГО ОКРУГА

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

кассационной инстанции по проверке законности  
и обоснованности судебных актов арбитражных судов,  
вступивших в законную силу

9 ноября 2016 г. Дело № А09-15678/2015

г.Калуга

резюлютивная часть постановления объявлена 08.11.2016

постановление изготовлено в полном объеме 09.11.2016

Арбитражный суд Центрального округа в составе: председательствующего судьи ... судей ... при участии в заседании: от заявителя – ИП ..., г.Брянск, ОГРНИП ... .. предприниматель, от заинтересованного лица – Брянского УФАС России, г.Брянск, ОГРН 1023202746819... – дов. от 11.01.2016 № 17 ... – дов. от 11.01.2016 № 24, от третьих лиц – Брянской городской администрации, г.Брянск, ОГРН 1023202743574 не явились, Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области, г.Брянск, ОГРН 1043244000227 - ... – дов. от 21.07.2016, ООО «Источник жизни», г.Брянск, ОГРН 1063255031674 ... не явились

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя ... на постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2016 (судьи ....) по делу № А09-15678/2015,

### У С Т А Н О В И Л :

Индивидуальный предприниматель ... (далее - предприниматель) обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействительными решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области (далее - УФАС, антимонопольный орган) от 15.10.2015 по жалобе № 51 общества с ограниченной ответственностью «Источник жизни» на действия комиссии по проведению конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска и предписания от 15.10.2015, вынесенного по итогам рассмотрения жалобы организатору торгов - Брянской городской администрации.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Брянская городская администрация (далее – администрация), Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Брянской области и общества с ограниченной

ответственностью «Источник жизни» (далее – общество).

Решением Арбитражного суда Брянской области от 19.04.2016 (судья ...) заявление предпринимателя удовлетворено.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2016 решение суда отменено, в удовлетворении требований предпринимателя отказано.

В кассационной жалобе предприниматель просит постановление апелляционного суда отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе, ссылаясь на незаконное рассмотрение антимонопольным органом дела по жалобе общества в его (предпринимателя) отсутствие без его извещения; на необоснованное вмешательство антимонопольного органа в компетенцию органа местного самоуправления – конкурсной комиссии в части подведения итогов конкурса; на неправильный допуск общества к участию в конкурсе, в то время как обществом к заявке приложено свидетельство о постановке на налоговой учет от 15.02.2008, выданное несуществующим налоговым органом – МИФНС России № 2 по Брянской области, которая в 2013 году реорганизована.

В отзыве на жалобу УФАС просит оставить обжалуемое постановление без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции предприниматель поддержал доводы кассационной жалобы по изложенным в ней мотивам, представители антимонопольного органа поддержали доводы отзыва на жалобу, представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Брянской области просила кассационную жалобу удовлетворить.

Администрация и общество надлежаще извещены о времени и месте судебного разбирательства, но их представители в суд округа не явились. Судебная коллегия считает возможным рассмотреть кассационную жалобу в отсутствие не явившихся в судебное заседание лиц в силу части 3 статьи 284 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на жалобу, заслушав пояснения явившихся в судебное заседание представителей, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Как усматривается из материалов дела и установлено судами, организатором конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска - администрацией на официальном сайте администрации и в периодическом печатном издании «Брянск» от 10.07.2015 № 26д (808) размещено извещение о проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, в том числе о проведении конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов в г. Брянске по местам №№ 15.12, 15.14, 15.16 в Схеме размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска (далее - Схема).

Согласно извещению о проведении конкурса, конкурс проводился в три этапа - 12.08.2015 - вскрытие конвертов для определения допуска претендентов к участию в конкурсе, 14.08.2015, 18.08.2015 - заседание конкурсной комиссии по

определению победителя конкурса в соответствии с перечнем оцениваемых показателей по балльной системе.

Итоговое заседание комиссии состоялось 10.09.2015, индивидуальный предприниматель ... признан победителем конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов (киосков) на срок 5 лет по местам № 15.12 (ул. Дуки, 7), № 15.14 (ул. Крахмалева, 33), № 15.16 (пер. Пилотов, 4) в Схеме.

Общество, также являясь участником конкурса, обратилось в УФАС с жалобой на действия комиссии по проведению конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, ссылаясь на нарушение комиссией порядка определения победителей конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов в г. Брянске, в том числе по местам №№ 15.12, 15.14, 15.16 в Схеме.

По результатам рассмотрения жалобы общества 15.10.2015 УФАС вынесло решение, пунктом 3 которого в действиях конкурсной комиссии признан факт нарушения пункта 2.21 Положения о порядке размещения нестационарных торговых объектов на территории города Брянска, утвержденного Решением Брянского городского Совета народных депутатов от 27.06.2012 № 803 (далее – Положение № 803), выразившийся в осуществлении оценки, сопоставления заявок с прилагаемыми к ним документами и определении победителей конкурса по местам в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16 не в соответствии с Положением № 803.

На основании вышеуказанного решения антимонопольным органом 15.10.2015 выдано предписание, согласно которому конкурсной комиссии и администрации предписано совершить действия, направленные на устранение нарушений порядка проведения конкурса, а именно: конкурсной комиссии - отменить протокол заседания, начатого 14.08.2015, законченного 10.09.2015, в части оценки и сопоставления поступивших заявок с прилагаемыми к ним документами и определения победителей конкурса по местам в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16, повторно осуществить процедуру оценки и сопоставления заявок с прилагаемыми к ним документами и определения победителей конкурса по местам в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16 в соответствии с требованиями пункта 2.21 Положения № 803; администрации – разместить информацию об отмене протокола конкурсной комиссии в части оценки и сопоставления поступивших заявок с прилагаемыми к ним документами и определения победителей конкурса по местам в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16 на официальном сайте администрации и в периодическом печатном издании «Брянск», уведомить всех участников конкурса по местам в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16 об отмене протокола конкурсной комиссии.

Полагая, что решение и предписание УФАС являются незаконными и нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, предприниматель ... обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя заявление предпринимателя, суд первой инстанции свой вывод мотивировал тем, что предприниматель не был привлечен антимонопольным органом к участию в деле о нарушении антимонопольного законодательства, в рассмотрении дела не участвовал, данное нарушение является существенным.

Отменяя решение суда и отказывая предпринимателю в удовлетворении его требований, апелляционный суд сослался на отсутствие нарушений порядка

рассмотрения антимонопольным органом жалобы общества на действия конкурсной комиссии и отсутствие оснований для признания недействительными решения и предписания УФАС.

Суд кассационной инстанции согласен с выводами суда апелляционной инстанции.

В соответствии с частью 4 статьи 200 АПК РФ при рассмотрении дел об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц арбитражный суд в судебном заседании осуществляет проверку оспариваемого акта или его отдельных положений, оспариваемых решений и действий (бездействия) и устанавливает их соответствие закону или иному нормативному правовому акту, устанавливает наличие полномочий у органа или лица, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), а также устанавливает, нарушают ли оспариваемый акт, решение и действия (бездействие) права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Согласно части 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (далее - уведомление). В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты. В случае направления уведомления посредством электронной почты оно направляется организатору торгов, в конкурсную или аукционную комиссию по адресу электронной почты, указанному в извещении о проведении торгов, оператору электронной площадки по адресу электронной почты, указанному на сайте электронной площадки в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», заявителю по адресу электронной почты, указанному в жалобе.

Из анализа указанной нормы следует, что информация о поступлении жалобы направляется антимонопольным органом только заявителю жалобы, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию. Предприниматель к указанным лицам не относится.

Частью 12 статьи 18.1 указанного Закона предусмотрено, что организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, в течение одного рабочего дня с момента получения уведомления обязаны известить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения.

12 октября 2015 г. УФАС направило в адрес заявителя жалобы – общества,

организатора торгов – администрации, конкурсной комиссии, управления по строительству и развитию территории г.Брянска уведомление № 8409 о рассмотрении 15.10.2015 в 10 час. по адресу: г.Брянск, ул.Дуки, 80, каб.502 жалобы № 51 в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона № 135-ФЗ, в котором антимонопольный орган сообщил о том, что информация о жалобе размещена на официальном сайте УФАС и обязал организатора торгов уведомить лиц, подавших заявки на участие в торгах, о факте поступления жалобы, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения (т.2, л.д.7).

Администрация уведомила всех лиц, подавших заявки на участие в конкурсе, в том числе предпринимателя, о факте поступления в УФАС жалобы общества, ее содержании, месте и времени ее рассмотрения, что подтверждается письмом от 13.10.2015 № 6/15-2023и (т.3, л.д.14,15).

В соответствии с частью 14 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обязан рассмотреть жалобу по существу в течение семи рабочих дней со дня поступления жалобы.

В силу части 16 статьи 18.1 названного Закона неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

Суд апелляционной инстанции пришел к верному выводу о том, что УФАС надлежащим образом исполнены требования части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения конкурса на право размещения нестационарных торговых объектов на территории г.Брянска урегулирован Положением № 803.

В пункте 2.9 Положения № 803 перечислены документы, которые должны прилагаться к заявке, поданной самостоятельно на каждое место, предусмотренное в Схеме.

Пунктом 2.21 Положения № 803 предусмотрено, что после принятия решения о допуске претендента к участию в конкурсе конкурсная комиссия проводит конкурс, осуществляя оценку и сопоставление заявок с прилагаемыми к ним документами, и определяет победителя конкурса в соответствии с перечнем оцениваемых показателей по балльной системе, являющимся приложением № 3 к Положению № 803.

Проанализировав протоколы рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что конкурсной комиссией нарушены требования пункта 2.21 Положения № 803, поскольку она осуществила процедуру оценки сопоставления заявок с прилагаемыми к ним документами не в соответствии с установленным порядком.

Приложение № 3 к указанному Положению (Перечень оцениваемых показателей) определяет семь оцениваемых показателей и количество возможных приравненных баллов по каждому из них.

В ходе рассмотрения жалобы общества антимонопольным органом установлено,

что общество и предприниматель на места в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16 представили к заявкам все необходимые документы. Совокупное количество баллов по оцениваемым показателям и у общества и у предпринимателя должно составлять не менее 13 баллов. Однако в соответствии с протоколом конкурсной комиссии обществу присвоено 10 баллов, предпринимателю - 12 баллов.

Согласно абзацу 2 пункта 2.21 Положения № 803 победителем конкурса признается участник, набравший максимальное количество баллов. При равенстве баллов преимущество отдается участнику, который ранее подал заявку согласно записи в журнале регистрации заявок.

Как усматривается из журнала регистрации заявок на участие в конкурсе предприниматель подал заявки 03.08.2015, а общество - 15.07.2015.

Победителем конкурса по местам в Схеме №№ 15.12, 15.14, 15.16 конкурсная комиссия признала предпринимателя.

Апелляционный суд, признав установленным факт того, что конкурсная комиссия осуществила оценку и сопоставление заявок с прилагаемыми к ним документами и определила победителя конкурса по местам №№ 15.12, 15.14, 15.16 в Схеме с нарушением требований Положения № 803, пришел к выводу о законности оспариваемых решения и предписания УФАС.

Довод кассационной жалобы о том, что антимонопольный орган не вправе пересматривать результаты конкурсной комиссии и вмешиваться в компетенцию конкурсной комиссии, несостоятелен.

В решении и в предписании УФАС не определяло победителя торгов, а предписало конкурсной комиссии повторно осуществить процедуру оценки и сопоставления заявок с прилагаемыми к ним документами и определить победителя торгов по спорным местам в Схеме.

Статьей 17 Закона о защите конкуренции предусмотрены антимонопольные требования к торгам. В силу пункта 3 части 1 названной статьи при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе - нарушение порядка определения победителя или победителей торгов.

В соответствии с пунктом 4.2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции в полномочия антимонопольного органа входит рассмотрение жалоб на нарушение процедуры обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Поэтому антимонопольный орган вправе рассматривать жалобы на действия конкурсной комиссии и принимать по ним решения, а также выдавать предписания.

Довод жалобы о том, что общество представило свидетельство о постановке на налоговый учет, выданное в 2008 году МИФНС России № 2 по Брянской области, которая реорганизована в 2013 году, был предметом исследования суда второй инстанции и отклонен судом как не заслуживающий внимания.

На основании изложенного, суд второй инстанции по праву отменил решение суда

первой инстанции и отказал предпринимателю в удовлетворении его заявления.

Оснований для отмены постановления апелляционного суда не усматривается.

Руководствуясь п.1 ч.1 ст.287, ст.289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

#### П О С Т А Н О В И Л :

Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.08.2016 по делу № А09-15678/2015 оставить без изменения, а кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу с момента его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение двух месяцев в порядке, предусмотренном ст.291.1 АПК РФ.

Председательствующий судья ...

судьи ...