РЕШЕНИЕ № 054/06/44-335/2019

12 марта 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Дунина А.А. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от заказчика – УСД в Республике Хакассия: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы - МОО «Юридический департамент»: не явились, уведомлена надлежащим образом;

рассмотрев жалобу МОО «Юридический департамент» на действия заказчика – УСД в Республике Хакассия при проведении электронного аукциона № 0180100003919000030 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Саяногорского городского суда, начальная (максимальная) цена контракта 2812262,00 рублей, размещен в ЕИС 25.02.2019,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось МОО «Юридический департамент» с жалобой на действия заказчика – УСД в Республике Хакассия при проведении электронного аукциона № 0180100003919000030 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Саяногорского городского суда.

Суть жалобы МОО «Юридический департамент» заключается в следующем.

Податель жалобы полагает, что документация о закупке содержит требования, могущие привести к двусмысленному толкованию требований, предъявленных к участникам закупки и содержанию вторых частей заявок, а именно, установив требования к участникам закупки о наличии у них членства в саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее – СРО в области строительства) без обязанности представления в составе заявок документов, подтверждающих соответствие участников данному требованию, заказчик совершил действия, приведшие к ограничению количества участников закупки.

На жалобу МОО «Юридический департамент» от заказчика - УСД в Республике Хакассия поступили следующие возражения.

В соответствии с требованиями п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ в п.п. 1) п. 5.2 информационной карты документации об электронном аукционе № 0180100003919000030 установлены требования о соответствии участников закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работы, являющихся объектом закупки, а именно, о наличии у участников закупки членства в СРО в области строительства, имеющей компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств, с уровнем ответственности члена саморегулируемой организации, не менее цены заключаемого государственного контракта.

Кроме того, данный подпункт содержал указание на то, что требования о членстве в СРО не предъявляются к участникам закупки в случаях, перечисленных в ч. 2.1, 2.2 ст. 52 ГрК РФ. Данное положение аукционной документации свидетельствует об отсутствии необходимости представления документа, подтверждающего соответствие участников п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, п.п. 1 п. 5.2, п.п. б п. 6.3 документации об аукционе, так как ГрК РФ прямо указывает на допустимость выполнения работ по договорам строительного подряда лицом, не являющимся членом СРО в области строительства, если начальная (максимальная) цена контракта составляет менее 3 млн. рублей.

Заказчик считает, что требование документации о соответствии участников закупки требованиям п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ установлено правомерно.

Изучив довод подателя жалобы, возражения заказчика - УСД в Республике Хакассия, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ при осуществлении закупки заказчик устанавливает требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с абз. 3 ч. 1 ст. 49 ГК РФ в случаях, предусмотренных законом, юридическое лицо может заниматься отдельными видами деятельности только на основании специального разрешения (лицензии), членства в саморегулируемой организации или выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к определенному виду работ.

В силу нормы ч. 2 ст. 52 ГрК РФ работы по договорам о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объектов капитального строительства, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, которые являются членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, если иное не установлено настоящей статьей.

Согласно ч. 2.1 ст. 52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое

лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

Документация об электронном аукционе содержит аналогичные положения.

Таким образом, представление в составе заявки документов, предусмотренных п. 2 ч. 5 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, выписки и реестра членов СРО в области строительства при проведении закупки с начальной (максимальной) ценой контракта менее 3 млн. рублей, а равно при цене контракта менее 3 млн., не требуется.

Кроме того, п.п. б) п. 6.3 информационной карты документации об электронном аукционе содержит указание на то, что представление документа о соответствии п.п. 1) п. 5.2 информационной карты аукционной документации не требуется.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что документация о закупке не содержит противоречивых требований к участникам закупки и составу заявок. Ограничения конкуренции путем сокращения количества участников закупки также не усматривается, поскольку в данной закупке могли принять участие лица, не являющиеся членами СРО в области строительства. Допуск к участию в процедуре электронного аукциона 18 заявок, снижение цены контракта по результатам электронного аукциона на 43,6% свидетельствуют о высокой конкуренции при проведении данной закупки.

Довод подателя жалобы подтверждения не нашел.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок, которые повлияли или могли повлиять на результаты закупки, не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу МОО «Юридический департамент» на действия заказчика – УСД в Республике Хакассия при проведении электронного аукциона № 0180100003919000030 на выполнение работ по выборочному капитальному ремонту здания Саяногорского городского суда необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.