

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «АвтоТранс» на действия заказчика — Управления транспорта администрации городского округа город Воронеж и уполномоченного органа — Управления муниципального заказа администрации городского округа город Воронеж

(дело № 289-з)

02.08.2013г.

г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

Управления муниципального заказа администрации городского округа город Воронеж – <...>;

Управления транспорта администрации городского округа город Воронеж – <...>, ООО «АвтоТранс» - <...>,

рассмотрев жалобу ООО «АвтоТранс» на действия заказчика — Управления транспорта администрации городского округа город Воронеж и уполномоченного органа — Управления муниципального заказа администрации городского округа город Воронеж при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку новых автобусов не ранее 2013 года выпуска (реестровый номер извещения 0131300000613000959), **установила:**

25.07.2013 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области поступила жалоба ООО «АвтоТранс» на действия заказчика — Управления транспорта администрации городского округа город Воронеж и уполномоченного органа — Управления муниципального заказа администрации городского округа город Воронеж при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку новых автобусов не ранее 2013 года выпуска (реестровый номер извещения 0131300000613000959) (далее – Аукцион).

По мнению Заявителя, нарушены его права и законные интересы вследствие отказа уполномоченного органа во внесении изменений в документацию об аукционе по запросу Заявителя, т.к. положения документации противоречит действующему законодательству в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд. Заявитель указывает, что требования к параметрам (длина, ширина, высота, мощность и экологическая безопасность) транспортного средства не связаны с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика, а значит, могут быть изменены. Кроме того, по мнению Заявителя, устанавливая подобные конкретные показатели, Уполномоченный орган и заказчик создают такие условия, при которых участники, осуществляющие поставки автобусов, эквивалентных по качеству, техническим характеристикам, требованиям к безопасности, требованиям к функциональным характеристикам не имеют возможности быть допущенными к участию в торгах. По мнению Заявителя, характеристикам, указанным в документации об аукционе в Приложении №1 «Конкретные показатели товара» соответствует только один автобус – МАЗ 103469.

Уполномоченный орган - Управление муниципального заказа и муниципальный заказчик - Управления транспорта администрации городского округа город Воронеж считают доводы жалобы Заявителя необоснованными и не подлежащими удовлетворению, в связи с тем, что законодательством о размещении заказов предусмотрено право заказчика самостоятельно определять требуемые ему

характеристики товаров. Так же в процессе рассмотрения жалобы, представители муниципального заказчика пояснили, что установленные требования в документации об аукционе, не противоречат действующему законодательству, т.к. совокупность данных требований не указывает на единственного производителя. Существуют эквиваленты иностранного производства автобусу МАЗ 103469. Одним из таких примеров является автобус Mercedes-Benz Conecto и др.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) пришла к следующим выводам.

04.07.2013 г. уполномоченным органом на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу www.zakupki.gov.ru были размещены извещение № 0131300000613000959 и документация об аукционе.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1-3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Согласно части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме наряду с предусмотренными частью 3 настоящей статьи сведениями должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Следовательно, потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им соответствующих требований. Законом не предусмотрено ограничений по включению в документацию об аукционе требований товара, являющихся значимыми для заказчика. Детализация требований к товару законодательно не ограничена, т.е. заказчик вправе детализировать требования к товару самостоятельно, определяя свою потребность в соответствии со своими нуждами. Кроме того, параметры габаритов товара определялись исходя из условий дальнейшей эксплуатации товара.

Частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлен перечень

ограничений, в силу которого заказчику, уполномоченному органу запрещено включать в документацию об аукционе указания на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требование к товару, если такие требования влекут ограничение количества участников размещения заказов.

Вместе с тем, в ходе рассмотрения жалобы Заявителем каких либо доказательств, подтверждающих ограничение количества участников размещения заказа, представлено не было. Кроме того, Комиссией была учтена информация, представленная представителем заказчика о существовании иных производителей автобусов с идентичными характеристиками и параметрами.

На основании вышеизложенного, Комиссия не усматривает в действиях заказчика и уполномоченного органа нарушений требований Закона о размещении заказов.

Руководствуясь частью 1, 2.1, 5 статьи 57, и на основании части 5 статьи 17, части 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия **решила:**

Жалобу ООО «АвтоТранс» на действия заказчика — Управления транспорта администрации городского округа город Воронеж и уполномоченного органа — Управления муниципального заказа администрации городского округа город Воронеж при проведении торгов в форме открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку новых автобусов не ранее 2013 года выпуска (реестровый номер извещения 0131300000613000959), признать необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 01.08.2013 года.

В полном объеме решение изготовлено 02.08.2013 года.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии