

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/3.1-6538/2021 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

23.04.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии:

членов Комиссии:

при участии представителей ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» в отсутствии представителей ООО «ЮРМОС» (извещены надлежащим образом)

рассмотрев жалобу ООО «ЮРМОС» на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту, включая архитектурно-строительное проектирование, объекта капитального строительства, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Образцова, д.9, корп. 2. (БЗП 002/223/21) (реестровый № 32110114258),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении процедуры, мотивированная несогласием с результатами оценки заявки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица,

организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявителем в составе заявке были приложены 4 комплекта заверенных копий договоров с закрывающими актами выполненных работ на проектные работы на общую сумму - 17 333 372,73 руб. и 6 комплектов заверенных копий договоров с закрывающими документами на строительномонтажные работы в соответствии с критерием оценки на общую сумму - 30 080 615,85 руб., однако, по мнению Заявителя, Заказчик безосновательно не засчитал баллы заявке ООО «Юрмос» по критерию «Квалификация участника закупки».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения.

Заказчиком было пояснено следующее: Оценка заявок по критерию «Квалификация участника закупки» производилась комиссией на основании поданных участниками закупки заявок и в соответствии со шкалой оценки, где указано:

Общая оценка по показателю складывается из оценки по наличию опыта проектных работ и оценки по наличию опыта строительно-монтажных работ.

По проектным работам: 50 баллов - наличие выполненных участником закупки проектных работ не менее чем по 4 аналогичным объектам; 37,5 баллов - наличие выполненных участником закупки проектных работ по 3 аналогичным объектам; 25 баллов - наличие выполненных участником закупки проектных работ по 2 аналогичным объектам; 12,5 баллов - наличие выполненных участником закупки проектных работ по 1 аналогичному объекту; 0 баллов - отсутствие у участника закупки выполненных проектных работ по аналогичным объектам или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

По строительно-монтажным работам: 50 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ не менее чем по 4 аналогичным объектам; 37,5 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 3 аналогичным объектам; 25 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 2 аналогичным объектам; 12,5 баллов - наличие выполненных участником закупки строительно-монтажных работ по 1 аналогичному объекту; 0 баллов - отсутствие у участника закупки выполненных строительно-монтажных работ по аналогичным объектам или не подтверждение опыта работы необходимыми документами.

Также в порядке оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, приведенном в закупочной документации указано, что к оценке принимаются подтвержденные сведения о государственных контрактах и договорах на выполнение работ (оказание услуг) сопоставимого предмету закупки характера и объёма, заключенных и исполненных в период 2018-2021 годах в срок и без применения штрафных санкций.

Работами (услугами) сопоставимого характера признаются работы (услуги): проектные работы по объектам капитального строительства на сумму не менее 756 505,07 рублей; строительно-монтажные работы по объектам капитального строительства на сумму не менее 28 330 733,82 рублей.

Комиссией установлено, что участник закупки должен был представить в составе заявки заверенные копии заключенных контрактов/договоров, исполненных без штрафных санкций, с приложением копий дополнительных соглашений и изменений к таким контрактам/договорам (при наличии), копий актов выполненных работ, копий накладных (при наличии), копий счетов-фактур (при наличии), копий иных документов (при наличии), составленных в результате исполнения таких контрактов/договоров, при этом сумма каждого договора/контракта должна была составлять: на проектные работы не менее 756 505,07 рублей; на строительно-монтажные работы не менее 28 330 733,82 рублей.

При этом предложение Заявителя по критерию «Квалификация участника закупки» содержало:

4 комплекта заверенных копий договоров с закрывающими актами выполненных работ на проектные работы на общую сумму - 17 333 372,73 руб., при этом сумма каждого из представленных договоров превышала 756 505,07;

6 комплектов заверенных копий договоров с закрывающими документами на строительно-монтажные работы в соответствии с критерием оценки на общую сумму - 30 080 615,85 руб., при этом сумма каждого из представленных договоров была менее 28 330 733,82.

Ввиду Заказчиком было принято решение о присвоении ООО «Юрмос» 15 баллов по данному критерию.

Также Комиссия отмечает, что Заявитель не отрицает тот факт, что сумма его договоров не соответствует требованиям критериев Документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не

смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, не усматривает в действиях Заказчика нарушения порядка оценки заявок, в связи с чем жалоба Заявителя признается необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 18.1 Закона о защите Конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЮРМОС» (ИНН 7727522027) на действия ФГАОУ ВО «Российский университет транспорта» (ИНН 7715027733) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 19.04.2021 № ЕО/22106/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.