

Решение по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/145-18

25.07.2018 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

в присутствии представителей Заказчика – Государственного бюджетного учреждения «Курганская областная детская клиническая больница имени Красного Креста» (далее – ГБУ «КОДКБ», Заказчик),

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Торговый дом «Виал» (далее – ООО «ТД «Виал», Заявитель),

рассмотрев жалобу ООО «ТД «Виал» на действия аукционной комиссии ГБУ «КОДКБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (антибактериальные препараты) (извещение № 0343200020118000179), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

19.07.2018 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «ТД «Виал» на действия аукционной комиссии ГБУ «КОДКБ» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (антибактериальные препараты) (извещение № 0343200020118000179).

В жалобе заявитель указал, что аукционная комиссия при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе неправомерно не допустила к участию в электронном аукционе заявку ООО «ТД «Виал» (заявка № 3) по причине непредоставления информации о сроке хранения приготовленного товара.

Вместе с тем, Заявитель полагает, что установленные Заказчиком к объекту требования о сроке хранения приготовленного товара являются излишними, в связи с чем предоставление данной информации в составе первой части заявки не требуется.

Кроме того, указывает на нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в письменных возражениях, которые приобщены к материалам делам по рассмотрению жалобы.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 29.06.2018 г. в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных препаратов (антибактериальные препараты) (извещение № 0343200020118000179).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 768 992,00 рублей.

На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

Согласно Протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.07.2018 г. на участие в электронном аукционе подано 2 (две) заявки. Участник, подавший заявку № 3, не допущен до участия в электронном аукционе, участник с заявкой № 2 допущен и признан участником электронного аукциона.

Оценивая довод Заявителя, изложенный в жалобе, а также документы, представленные Заказчиком и приобщенные к материалам дела по рассмотрению жалобы, Комиссия Курганского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, п.п. 3, 14 раздела 4 аукционной документации при заключении контракта на поставку товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

По результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи (ч. 3 ст. 67 Закона о контрактной системе).

В силу ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Комиссией Курганского УФАС России на заседании по рассмотрению жалобы по существу установлено, что заявка № 3 (ООО «ТД «Виал») отклонена на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе по причине непредоставления информации о сроке хранения приготовленного товара.

Согласно п. 2 приложению к аукционной документации («Наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ») приготовленный раствор цефоперазона + (сульбактам) должен быть годен к применению в течение 24 часов.

Вместе с тем, заявка участника № 3 (ООО «ТД «Виал») вышеуказанной информации не содержит.

Таким образом, с учетом положений пп. «б» п. 1 ч. 3 ст. 66, ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, у аукционной комиссии отсутствовали правовые основания для допуска ООО «ТД «Виал» к участию в электронном аукционе. Довод Заявителя о соответствии поданной им заявки требованиям аукционной документации не нашел своего подтверждения в рамках рассмотрения жалобы.

Кроме того, Заявитель указывает на то, что требование Заказчика к сроку хранения приготовленного раствора является излишним.

В силу ч.4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

На момент подачи ООО «ТД «Виал» жалобы в Курганское УФАС России срок обжалования положений аукционной документации на поставку лекарственных препаратов (антибактериальные препараты) (извещение № 0343200020118000179) истек.

В соответствии с п. 3.37 Административного регламента в случае если одним из доводов жалобы является обжалование положений документации о закупке после окончания установленного срока подачи заявок, рассмотрение данного довода жалобы не проводится и резолютивная часть решения должна содержать выводы Комиссии о том, что рассмотрение данного довода жалобы не проводится в соответствии с частями 3, 4 статьи 105 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, данный довод Заявителя оценке Комиссии Курганского УФАС России не подлежит.

Вместе с тем, Комиссия Курганского УФАС России полагает возможным довести

до сведения Заявителя следующую информацию.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе предусматривает, что заказчиком в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Из совокупности вышеуказанных норм следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о контрактной системе, при описании объекта закупки должны таким образом прописать требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара именно с такими характеристиками, которые ему необходимы, а с другой стороны, соблюдать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

Согласно п. 3 ст. 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов.

Таким образом, основной целью названного Закона применительно к государственному бюджетному учреждению является удовлетворение потребностей заказчика в товарах (работах, услугах), которые необходимы для осуществления им своих функций, при соблюдении определенных, установленных этим законом ограничений.

Следовательно, принципы ответственности за результативность обеспечения государственных и муниципальных нужд и эффективности осуществления закупок

должны пониматься как право заказчика на приобретение именно тех товаров (работ, услуг), которые наиболее полно соответствуют потребностям заказчика по своим качественным (функциональным) характеристикам.

Соответственно, принципы открытости и прозрачности, а также обеспечения конкуренции не должны толковаться в ущерб потребностям заказчиков и пониматься как запрет на закупку товаров с такими качественными (функциональными) характеристиками, которые хотя и в наибольшей степени соответствуют потребностям заказчика, но не могут быть закуплены по причине того, что требуемым характеристикам соответствует товар только одного производителя.

Относительно довода о наличии в действиях Заказчика признаков нарушения антимонопольного законодательства, Комиссия полагает необходимым отметить следующее.

Закон о защите конкуренции распространяется на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, организации, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

Таким образом, организационные и правовые основы защиты конкуренции регулируются названным выше Законом.

В случае поступления в антимонопольный орган заявлений и материалов, свидетельствующих о признаках нарушения антимонопольного законодательства в действиях каких-либо субъектов, антимонопольный орган может признать нарушения обозначенного законодательства исключительно на основании решения, принятого комиссией по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Для принятия решения о наличии нарушения антимонопольного законодательства необходимо установить, в чем выразилось данное нарушение, обстоятельства, которые повлекли это нарушение, и каким образом была нарушена конкуренция.

Порядок рассмотрения заявлений, поданных в антимонопольный орган о наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, установлен Главой 9 Закона о защите конкуренции.

А именно, рассмотрение заявления и возбуждение дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется антимонопольным органом в порядке, предусмотренном статьей 44 Закона о защите конкуренции, которая также содержит требования к форме и порядку подачи указанного заявления.

Таким образом, в рамках Главы 9 Закона о защите конкуренции могут быть рассмотрены действия каких-либо субъектов исключительно на предмет их

соответствия антимонопольному законодательству, а именно, на наличие в таких действиях признаков, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Однако указанная выше жалоба, подана в Управление Федеральной антимонопольной службы по Курганской области в порядке, установленном Законом о контрактной системе.

Следовательно, в рамках рассмотрения обозначенной жалобы нарушение антимонопольного законодательства при проведении конкурентной процедуры не может быть установлено.

В результате проведения внеплановой проверки нарушений Закона о контрактной системе не выявлено.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД «Виал» необоснованной.
2. В соответствии с ч.4 ст. 105 Закона о контрактной системе рассмотрение довода ООО «ТД «Виал» о нарушении Заказчиком требований Закона о контрактной системе при описании объекта закупки в аукционной документации Комиссией Курганского УФАС России не проводилось.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.