

РЕШЕНИЕ

4 марта 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель А.А. Козлова – руководитель Управления;
Комиссии:

Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены
Комиссии: Е.Н. Гинтер – специалист - эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 6-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении Автономной некоммерческой организации «Редакция газеты «Красный уралец» (далее – АНО «Редакция газеты «Красный уралец»), общества с ограниченной ответственностью «Медэм» (далее – ООО «Медэм») по факту размещения рекламы медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ» без предупреждения о наличии противопоказаний к их применению, необходимости получения консультации специалистов, с признаками нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», в присутствии:

законного представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, АНО «Редакция газеты «Красный уралец» - <...>, главного редактора газеты «Красный уралец», действующего на основании протокола заседания Совета Редакции АНО «Редакция газеты «Красный уралец» № 9 от 14 октября 2011 года (личность удостоверена по паспорту);

менеджера по рекламе АНО «Редакция газеты «Красный уралец» - <...> (личность удостоверена по паспорту);

законного представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, ООО «Медэм» - <...> (личность удостоверена по паспорту), <...> (личность удостоверена по паспорту);

индивидуального предпринимателя <...> (личность удостоверена по паспорту),

УСТАНОВИЛА:

В газете «Красный уралец» № 101 (11730) от 03.11.2012 на странице 6 размещена реклама, в которой присутствует следующая информация: «Внимание! В Магнитогорске в медцентре «МЕДЭМ» 10 ноября. Дом дружбы народов. ул. Московская, 17 (ост. «Дворец строителей», «Дворец Мамина-Сибиряка»). Лечение алкогольной зависимости. Проводят президент ОМЦ, врач высшей категории <...>, кандидат мед.наук <...>. Современное жесткое многоуровневое лечение за 1 день с использованием...кодирования (трезвость от 2 до 3 дней). Начало в 12.00. Акция! Снижены цены! 3000 р. Курения (не курить 8 часов). Начало в 15.00. Стоимость 3000 р. Коррекция лишнего веса. Начало в 15.30. Стоимость 3000 р. Тел. 890493876665, 89226384004, 83512300624».

В данной рекламе отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ», необходимости получения консультации специалистов.

Челябинским УФАС России по данному факту было возбуждено дело № 6-2013 по признакам нарушения части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» в отношении АНО «Редакция газеты «Красный уралец», ООО «Медэм».

Из объяснений издателя газеты «Красный уралец» АНО «Редакция газеты «Красный уралец» следует, что данная реклама была размещена по договору с ООО «Медэм». В настоящее время в рекламу внесены изменения и указано предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ», необходимости получения консультации специалистов, что подтверждается свежим номером газеты «Красный уралец» № 20 (11774) от 21 февраля 2013 года.

Из объяснений менеджера по рекламе АНО «Редакция газеты «Красный уралец» <...> следует, что у неё был макет рекламы медицинского центра «Медэм», который и размещался в газете «Красный Уралец». Содержание рекламы согласовывалось по телефону с <...>, сроки размещения рекламы также определялись по телефону и путем направления последней заявления по факсимильной связи.

Из объяснений ООО «Медэм» следует, что содержание данной рекламы определяла ИП <...>, а не ООО «Медэм», что подтверждается заявлением от имени ИП <...>, направленным по факсу главному редактору газеты «Красный Уралец» о сроках размещения рекламы и изменениях в тексте рекламы. ООО «Медэм» при размещении рекламы медицинских услуг в других газетах всегда указывает предупреждение о наличии противопоказаний к применению и использованию медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ», необходимости получения консультации специалистов.

ООО «Медэм» представлены копии страниц с рекламой медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ», размещенные в газете «Кизильский вестник», «Кому что?», «Диалог», в которых имеется предупреждение о наличии

противопоказаний и необходимости получения консультации специалистов.

Из объяснений ИП <...> следует, что она согласовывала текст рекламы о медицинских услугах медицинского центра «МЕДЭМ» для размещения его в газете «Красный уралец», а также определяла сроки размещения рекламы и изменения в тексте рекламы.

В связи с объяснениями ООО «Медэм», ИП <...> и представленными ими документами произведена замена ненадлежащего лица ООО «Медэм» надлежащим лицом – ИП <...>

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» реклама лекарственных средств, медицинских услуг, в том числе методов лечения, медицинской техники должна сопровождаться предупреждением о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости ознакомления с инструкцией по применению или получения консультации специалистов.

Согласно Перечню работ (услуг) при осуществлении медицинской деятельности, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 16.04.2012 № 291 (в редакции от 04.09.2012) «О лицензировании медицинской деятельности (за исключением указанной деятельности, осуществляемой медицинскими и другими организациями, входящими в частную систему здравоохранения, на территории инновационного центра «Сколково») услуги по наркологии и психотерапии являются медицинскими услугами.

Отсутствие в рекламе медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ» предупреждения о наличии противопоказаний к их применению и использованию, необходимости получения консультации специалистов противоречит требованиям части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».

В соответствии с частями 6, 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» за нарушение требований части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе» предусмотрена ответственность рекламодателя и рекламораспространителя.

Согласно статье 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является продавец или изготовитель товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламораспространителем является лицо, осуществившее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Рекламодателем рекламы является ИП <...>

Рекламораспространителем является АНО «Редакция газеты «Красный уралец» как издатель газеты «Красный Уралец», в которой была размещена данная реклама.

Руководствуясь частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-43, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу медицинских услуг медицинского центра «МЕДЭМ», размещенную в газете «Красный уралец» № 101 (11730) от 03.11.2012, в которой отсутствует предупреждение о наличии противопоказаний к применению рекламируемых услуг, необходимости получения консультации специалистов, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 7 статьи 24 Федерального закона «О рекламе».
2. Предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе не выдавать.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении АНО «Редакция газеты «Красный уралец» и его должностного лица, а также ИП <...>

Решение может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение изготовлено в полном объеме 6 марта 2013 года.

Председатель Комиссии

А.А. Козлова

Члены Комиссии

Н.В. Соболев

Е.Н. Гинтер