

30 июня 2014 года

г.Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей «...», рассмотрев жалобу ООО «Хозоптторг» на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мебели для общежитий №0351100009814000015, размещено на сайте 17.06.2014г., начальная (максимальная) цена контракта 718 605 рублей 00 копеек,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Хозоптторг» с жалобой на действия заказчика - Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет", в части положений документации при проведении электронного аукциона №0351100009814000015.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «Хозоптторг» считает, что заказчик необоснованно установил требование в аукционной документации в Разделе II Технического задания в п.2 и п.3, а именно, заказчик требует, чтобы крепление всех элементов между собой было произведено по методу внутренний шток-эксцентрик, эксцентриковые стяжки. ООО «Хозоптторг» считает, что данное требование заказчика является неверным, ввиду конструктивных особенностей мебели (в данном случае шкафы), ее невозможно собрать только с применением эксцентриковых стяжек (внутренних шток-эксцентриков) и просит внести изменения в техническое задание в п.2, п.3.

На жалобу ООО «Хозоптторг» поступило возражение от Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет" следующего содержания.

Заказчик не согласен с доводами жалобы ООО «Хозоптторг» от 24.06.2014г. по следующим основаниям. Указанный вид фурнитуры заказчик считает самым безопасным, прочным и надежным, это подтверждается официальными письмами производителей корпусной мебели, поставщиками мебельной фурнитуры (ООО «Райдо», ООО Мебельсбыт», ООО «Фёст мебель») и литературой по эксплуатации

мебели.

Также заказчик считает, что заявление ООО «Хозоптторг» о том, что «технически эксцентриковая стяжка (внутренний шток- эксцентрик) не предназначена для крепления всех деталей мебели» не обращая внимания, что в тексте технического задания в п.2 и п.3 указано: двери «установлены на вкладных петлях с механизмом доведения (доводчиком); диаметр чашки петли - не менее 30 мм, глубина чашки петли - не менее 11мм» и т.д., является не соответствующим действительности.

Заказчик считает, что утверждение ООО «Хозоптторг» о том, что «эксцентриковая стяжка (внутренний шток-эксцентрик) имеет определенные элементы крепления, которые в процессе использования ослабевают и требуют подтяжки, если вовремя не производить осмотр мебели, то её эксплуатация может стать травмоопасной», является необоснованным, так как по условиям аукционной документации Раздел IV п.12 Гарантии, поставщик гарантирует возможность безопасного использования мебели по назначению в течение всего гарантийного срока, так же заказчик самостоятельно регулярно проводит осмотр всего имущества в комнатах общежитий, и в случае необходимости предпринимает все необходимые меры для устранения любых неисправностей.

Заказчик считает, что требования аукционной документации соответствуют нормам ФЗ № 44-ФЗ. Требование о креплении всех элементов мебели между собой по методу внутренний шток-эксцентрик является объективной потребностью Заказчика.

Исходя из вышеизложенного, заказчик считает жалобу ООО «Хозоптторг» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.1 ч.1. ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что тип используемого крепежа (по методу внутренний шток-эксцентрик, эксцентриковые стяжки металлические) это и есть функциональные, технические требования к товару, которые вправе предъявлять заказчик в описании объекта закупки. Таким образом, заказчик мог предъявить на свое усмотрение любое требование к товару и его крепежу, если это не будет влечь за собой ограничение участников данной закупки. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в данной закупке заказчик таких требований к товару не установил, что подтверждает наличие шести поданных заявок на участие в данном аукционе, таким образом, никакого ограничения количества участников закупки не усматривается.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает довод жалобы ООО «Хозоптторг» необоснованным.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в п.17.2.4 аукционной документации установил требование о предоставлении декларации о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным п.3-9 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, в том числе, п.8 ч.1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ - обладание участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. В данном случае требование не может быть применено ввиду того, что исключительные права на объекты интеллектуальной деятельности в рамках данной закупки заказчику - Федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет", не передаются, тем самым заказчик нарушил ч.6 ст.31 и п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Также в п.12 аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки о правомочности участника закупки заключать контракт, но в составе второй части заявки не указаны документы, подтверждающие соответствие данному требованию, тем самым заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Хозоптторг» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет" (извещение №035110000981400015) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать единой комиссии и заказчику – Федеральному государственному

бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет" предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

### ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-171

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

30 июня 2014 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Заргаров А.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Мерный Е.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-236 от 30.06.2014г. по жалобе ООО «Хозоптторг» на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет" при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку мебели для общежитий №0351100009814000015,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Новосибирский государственный педагогический университет" необходимо:

При рассмотрении вторых частей заявок на участие в указанном электронном аукционе не учитывать требование о правомочности участника закупки заключать контракт и требование в соответствии с п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ о наличии декларации об исключительных правах.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 18.07.2014г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.