

Решение по делу 404-кз/2017 о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок

Исх. № 04-04/15066 от 14.09.2017 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: <...>
<...>
Членов Комиссии: <...>,
<...>.

рассмотрев жалобу ООО «ВАИР» (вх. 17716/ж от 05.09.2017г.) на действия заказчика ГУ- УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РЫБНО-СЛОБОДСКОМ РАЙОНЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН при проведении электронного аукциона №0211100002517000001 на предмет: «Создание системы контроля и управления доступом», в присутствии (отсутствии);

- заказчика – <...> (доверенность от 11.09.2017 № <...>), <...> (доверенность от 11.09.2017 № <...>);

- заявителя – не явился, извещен,

У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0211100002517000001 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru 16.08.2017 года.

Предмет закупки: «Создание системы контроля и управления доступом в административном здании».

Заказчик - ГУ - УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РЫБНО-СЛОБОДСКОМ РАЙОНЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН.

Начальная (максимальная) цена контракта — 668 300 руб.

Суть жалобы: неправомерное отклонение заявки заявителя.

Довод заявителя:

По мнению заявителя, заказчик неправомерно отклонил первые части заявок заявителя по пунктам 3, 7, 37, 41 Технического задания аукционной документации.

Позиция заказчика:

Заказчик не согласилась с доводами жалобы.

Комиссия по результатам рассмотрения доводов заявителя на действия заказчика, уполномоченного органа и позиции заказчика, изучения документации по аукциону приходит к следующим выводам.

Согласно п.3 ч.3 ст.66 Закона 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать:

а) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

<...>

Таким образом, жалоба заявителя является частично обоснованной. Вместе с тем, что заявка заявителя подлежала отклонению по основаниям пунктам 3 и 41 Технического задания аукционной документации, основания для выдачи предписания отсутствуют, так как неправомерное ограничение числа участников, а следовательно и конкуренции в ходе аукциона отсутствовала.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать жалобу ООО «ВАИР» (вх. 17716/ж от 05.09.2017г.) на действия заказчика ГУ- УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РЫБНО-СЛОБОДСКОМ РАЙОНЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН при проведении электронного аукциона №0211100002517000001 на предмет: «Создание системы контроля и управления доступом» частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика ГУ- УПРАВЛЕНИЕ ПЕНСИОННОГО ФОНДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В РЫБНО-СЛОБОДСКОМ РАЙОНЕ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН при проведении электронного аукциона №0211100002517000001 на предмет: «Создание системы контроля и управления доступом» нарушение требований части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

<...>

Члены Комиссии

<...>