

«14» мая 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе «...»,

в отсутствие представителей подателя жалобы ООО «Река 21», общество уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ФБУ «Администрация Обского БВП» «...»,

рассмотрев жалобу ООО «Река 21» на действия комиссии по осуществлению закупок ФБУ «Администрация Обского БВП» при проведении электронного аукциона № 0351100002715000221,

УСТАНОВИЛА:

13.04.2015г. на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) было размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0351100002715000221 на поставку электрических светосигнальных приборов для нужд БРВПиС. Начальная (максимальная) цена контракта – 390 000 рублей.

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Река 21» с жалобой на действия комиссии по осуществлению закупок ФБУ «Администрация Обского БВП» при проведении электронного аукциона № 0351100002715000221. Суть жалобы сводится к следующему. По мнению подателя жалобы заказчик указал в документации электронного аукциона разные наименования товара, так в техническом задании указан прибор ЭСП-90, а во всех других разделах документации об аукционе указан прибор ЭСПП-90.

Податель жалобы считает, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок указано, что в первой части заявки ООО «Река 21» отсутствует точное наименование товара – ЭСП-90, а также указано, что ЭСП-90 является эквивалентом ЭСПП-90. Также основанием отказа в допуске к участию в аукционе является отсутствие в первой части заявки показателя – «режим работы огней». Податель жалобы просит учесть, что в техническом задании документации нет требований по поводу указания режима работы огней.

На жалобу ООО «Река 21» от ФБУ «Администрация Обского БВП» поступили возражения, в которых сообщается следующее.

В части указания подателем жалобы в первой части заявки наименования поставляемого товара, комиссия заказчика не исключает того, что могла не правильно трактовать информацию, указанную участником закупки. В части отсутствия в первой части заявки показателя - «режим работы огня», заказчик утверждает, что податель жалобы при заполнении первой части заявки на участие в электронном аукционе руководствовался не действующей редакцией

документации электронного аукциона. Заявки участников закупки были поданы после внесения изменений в документацию электронного аукциона, с учетом изложенного заказчик считает, что необходимо было руководствоваться действующей редакцией документации электронного аукциона.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.04.2015г. первой части заявки ООО «Река 21» было отказано по следующему основанию: «... в аукционной заявке отсутствует точное наименование товара, а именно в заявке указано следующее: ЭСП 90 (эквивалент ЭСПП 90). Также в заявке отсутствует показатель товара: «режим работы огней». Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что фактически в первой части заявки ООО «Река 21» отсутствует указание на значение показателя – «режим работы огней», а также отсутствует указание на сам показатель. Таким образом, по причине отсутствия указанного показателя и его значений в первой части заявки ООО «Река 21», комиссия по осуществлению закупок заказчика правомерно отказала участнику закупки в допуске к участию в аукционе. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание участником закупки в первой части заявки о поставке – «ЭСП 90 (эквивалент ЭСПП 90)», не может являться основанием для отказа в допуске к участию в аукционе, т.к. документация электронного аукциона заказчика содержит противоречивую информацию о поставке как ЭСП 90, так и ЭСПП 90. Заказчиком факт указания недостоверной (противоречивой) информации в документации электронного аукциона признан. С учетом изложенного, доводы подателя жалобы нашли свое подтверждение частично. Комиссия по осуществлению закупок заказчика нарушила ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки электронного аукциона установлено следующее.

В соответствии с разделом II технического задания на поставку электрического светосигнального прибора, поставке подлежит электрический светосигнальный прибор ЭСП-90 или эквивалент. В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование. «ЭСП-90» не является товарным знаком, таким образом, заказчиком при проведении данной закупки нарушено положение п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ.

В связи с тем, что по указанному электронному аукциону заказчиком заключен контракт и руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Река 21» на действия комиссии по осуществлению закупок ФБУ «Администрация Обского БВП» при проведении электронного аукциона № 0351100002715000221 частично обоснованной;

2. Признать ФБУ «Администрация Обского БВП» нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, а также разместившим на официальном сайте [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) недостоверную информацию;

3. Признать комиссию по осуществлению закупок ФБУ «Администрация Обского БВП» нарушей ст.67 Федерального закона № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.