

РЕШЕНИЕ

Оглашено: 16 июля 2013 г.

Изготовлено в полном объеме: 22 июля 2013 г.

г. Черкесск

Комиссия Карачаево-Черкесского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя Комиссии - К.А.Бабаева – заместителя руководителя управления,

Членов Комиссии:

- Г.Р. Зименко – специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции и контроля органов власти;

- Л.М.Цамбовой – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,-

рассмотрев дело N 26 по признакам нарушения Обществом с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр» (юридический адрес: 369000, г. Черкесск, ул. Красноармейская, 33, адрес местонахождения: 369000, г. Черкесск, Международная, 109) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившемся в ущемлении интересов жителей г. Черкесска (отказ принимать платежи за услугу по содержанию и ремонту мест общего пользования),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 39 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является заявление юридического или физического лица, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В Управление поступила жалоба жительницы г. Черкесска В... Ей с октября 2012 года в кассах ООО «Многофункциональный расчетный центр» (далее – ООО «МРЦ») и его субагентов (ООО «РКЦ-1» и ООО «РКЦ – 2») ей отказывают в приеме оплаты в пользу ОАО «Управляющая компания жилищного хозяйства г. Черкесска» (далее – ОАО «УКЖХ») за услуги по содержанию и ремонту мест общего пользования. В жалобе она указала, что причина отказа ей пояснена тем, что это не предусмотрено условиями договора между ОАО «УКЖХ» и ООО «МРЦ». При этом её соседи (квартиры №№ ...) эту оплату производят через кассы ООО «МРЦ» и ООО «РКЦ-1», о чем свидетельствуют приложенные к жалобе копии

квитанций и чеки об оплате.

ООО «МРЦ» является доминирующим хозяйствующим субъектом на рынке приема платежей за «услуги ЖКХ», в состав которых входят и платежи за содержание и ремонт мест общего пользования. В соответствии с п. 3 части 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено следующее.

11.03.2013 г. В... обратилась в ООО «МРЦ» с заявлением, в котором она указала, что в рассылаемых ООО «МРЦ» квитанциях нет графы оплаты за содержание и текущий ремонт дома, но все её соседи по дому оплачивают эту услугу в кассах ООО «МРЦ», ООО «РКЦ-1» и ООО «РКЦ – 2», а её отправляют в ОАО «УКЖХ». Она просила устранить эту проблему. За подписью инженера абон. отдела ООО МРЦ» письмом от 08.04.2013 исх. № ... гражданке В... направлен ответ на заявление. В письме содержится ответ только на часть поставленных гр.В... вопросов. О причинах отказа принимать платежи в ответе ничего не указано, но из её заявления видно, что именно в этом и состояла проблема гр. В...

09.02.2012 г. между ОАО «УКЖХ» (принципалом) и ООО «МРЦ» (агентом) заключен договор № ..., предметом которого является возмездное предоставление принципалу со стороны агента услуг по приему и обработке платежей от населения за услуги по содержанию и текущему ремонту мест общего пользования МКД и зачислению поступивших средств на счет принципала. Приложение к договору содержит структуру, описание файлов обмена и порядок передачи этих файлов.

Поскольку для разрешения спора между ответчиком и заинтересованным лицом необходимо обладать специальными познаниями в области информационных технологий, определением от 29.05.2013 г. к участию в деле привлечен в качестве эксперта (лица, располагающего сведениями о рассматриваемых Комиссией обстоятельствах) К..., который в своем заключении указал, что проверяемые файлы за период с октября 2012 по апрель 2013, представленные ОАО «УКЖХ», отрывались программой «Free DBF Viewer & Converter 10.0.2993», позволяли осуществлять просмотр и навигацию по записям таблицы. Повреждений не имеют. Формат и структура файлов соответствуют указанным в договоре № ... от 09.02.2012 г. В представленных файлах записи таблицы, помеченные на удаление, отсутствуют.

ООО «МРЦ» не представило доказательств ненадлежащей работы ОАО «УКЖХ» по предоставлению ей файлов, комиссией это также не установлено. Не установлено и фактов отказа в приеме транзитных платежей от иных принципалов.

ООО «МРЦ» пояснило, что отсутствие в переформатированных для программы «Стек ЖКХ» файлах некоторых абонентов возникли в результате сбоя этой программы после обновления программного комплекса «Стек ЖКХ».

В связи с необходимостью получения дополнительной информации по делу, в

целях проверки своевременности принятия со стороны ООО «МРЦ» необходимых мер для устранения сбоя в программном обеспечении «Стек-ЖКХ» был направлен запрос разработчику программы ООО Компания «СТЕК».

На запрос получен ответ от 28.06.2013 г. № б/н за подписью директора ООО Компания «Стек» Из ответа ООО Компания «Стек» следует, что Компанией «Стек» при обновлении программного комплекса «Стек ЖКХ», проводимого 01.10.2012 г. по инициативе ООО «МРЦ», была допущена ошибка при написании обновленного модуля индексации файлов для приема платежей по услугам содержания и ремонта МКД. В мае 2013 года проблема была решена, исправленный модуль индексации был направлен в ООО «МРЦ».

Представители ООО «УКЖХ г. Черкесска» подтвердили, что с мая проблем с отказом в приеме платежей не возникало. Гр. В... подтвердила, что платежи по услугам за содержание и ремонт мест общего пользования за май 2013 г. она произвела в кассе ООО МРЦ».

Статья 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» предусматривает, что комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) (п.2. ч.1).

Статьей 40 ГК РФ установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности. Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Вины ООО «МРЦ» в рассматриваемых Комиссией действиях не установлено.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, частью 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Прекратить рассмотрение дела в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии) Общества с ограниченной ответственностью «Многофункциональный расчетный центр».

Председатель Комиссии

К.А.Бабаев

Л.М.Цамбова

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.