

Резолютивная часть решения оглашена
13.04.2011

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Самарского УФАС России)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа <...>, специалиста-эксперта <...>

рассмотрев жалобу ООО «ГрандСтрой» на действия войсковой части № 6622, выразившиеся, по мнению Заявителя, во включении в один лот различных видов работ, а также установление неправомерных требований к участнику размещения заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт штаба воинской части (извещение № 0342100012511000002) (начальная цена – 2 800 000 00 руб.).

в присутствии представителей: от войсковой части № 6622 <...> (доверенность), <...> (доверенность), представители ООО «ГрандСтрой» извещены, на рассмотрение не явились, заявили ходатайство о рассмотрении жалобы в их отсутствие; при рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13.04.2011

в соответствии со статьей 60 Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и Приказом Федеральной антимонопольной службы России от 14 ноября 2007 года № 379 «Об утверждении Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд»

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «ГрандСтрой» (далее – Заявитель) на действия войсковой части № 6622 (далее – Заказчик), выразившиеся, по мнению Заявителя, во включении в один лот различных видов работ, а также установление неправомерных требований к участнику размещения заказа при проведении открытого аукциона в электронной форме на капитальный ремонт штаба воинской части (далее – Аукцион).

Согласно доводам жалобы:

1) Заказчик в состав одного лота на проведение «Капитального ремонта штаба воинской части» включил работы по созданию рабочего проекта, что по мнению заявителя, является нарушением части 3 статьи 17 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2) В документации об аукционе установлено обязательное требование к участникам размещения заказа, в виде предоставления в составе второй части заявки копии свидетельства о допуске к видам работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации.

Заявитель указывает, что в соответствии с частями 2, 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ, виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ. Иные виды работ по подготовке проектной документации могут выполняться любыми физическими или юридическими лицами.

По мнению Заявителя, аукционная документация, техническое задание, дефектная ведомость на выполнение капитального ремонта штаба не содержит каких-либо работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Таким образом, Заявитель просит рассмотреть законность требований, указанных в аукционной документации.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласны по следующим основаниям. Виды работ, указанные в дефектной ведомости, входят в перечень видов работ, утвержденных Приказом Министерства регионального развития РФ от 30 декабря 2009 года № 624 «Об утверждении Перечня видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень).

Таким образом, по мнению представителей Заказчика, для выполнения работ по капитальному ремонту объектов воинской части организация должна иметь выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске.

Кроме того, представители Заказчика считают, что составление проекта и выполнение работ по капитальному ремонту технологически связаны. В аукционной документации (техническая часть и дефектная ведомость) указаны виды работ, для проведения которых необходимо составление проекта.

На основании изложенного представители Заказчика просят в удовлетворении требований жалобы отказать.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, аукционную документацию и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

Согласно части 3 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицом, осуществляющим строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства (далее – лицо, осуществляющее строительство), может являться застройщик либо привлеченное застройщиком или заказчиком на основании договора физическое или юридическое лицо.

В соответствии с частью 6 статьи 52 Градостроительного кодекса РФ лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с проектной документацией.

Таким образом, выполнение работ по капитальному ремонту и работы по созданию рабочего проекта являются технологически взаимосвязанными.

В соответствии с частью 4 статьи 48 Градостроительного кодекса РФ виды работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В частности, работы, указанные в техническом задании документации об аукционе, включены в пункт 4 «Работы по подготовке сведений о внутреннем инженерном оборудовании, внутренних сетях инженерно-технического обеспечения, о перечне инженерно-технических мероприятий» раздела II Перечня.

Согласно пункту 2 части 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов вторая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения

заказа требованию, установленному пунктом 1 части 1 статьи 11 настоящего Федерального закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, которые являются предметом открытого аукциона в электронной форме, и такие требования предусмотрены документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Таким образом, в документации правомерно установлено требование о предоставлении во второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме копии свидетельства о допуске к видам работ по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией.

Кроме того, Заявитель с запросом о разъяснении положений документации об аукционе к Заказчику не обращался.

Руководствуясь частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «ГрандСтрой» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.