

Заказчик:

Администрация города Сокола

162130, Россия, Вологодская
область, г. Сокол, ул. Советская,
д. 73

8 (81733) 2-23-96, sokolgrad35@mail.ru

Уполномоченный орган:

МКУ «Управление ЖКХ г. Сокола»

162130, Россия, Вологодская область, г. Сокол,
ул. Советская, д.73

тел. 8(81733) 2-38-54, sokolgrad35@mail.ru

13.07.2016 г. № 2674

Заявитель:

ООО «СТРОЙИНВЕСТ»

450010, Башкортостан, г. Уфа, ул. Летчиков, д. 6,
офис 14, 15

тел. 8-986-797-8065, ufa-stroyinvest@mail.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая Электронная Торговая Площадка»

115114, Россия, г. Москва, ул. Кожевническая, д.
14, стр. 5

факс: 8(495) 730-59-07, info@roseltorg.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/157-16

13 июля 2016 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 08.07.2016 года.

В полном объеме решение изготовлено 13.07.2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Осипова С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Куфтыревой Н.А. – член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Преснова Е.Д. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее - Заявитель) на положения документации при проведении электронного аукциона, по которому Заказчиком является Администрация города Сокола, Уполномоченным учреждением - МКУ «Управление ЖКХ г. Сокола»,

в присутствии представителей от Заказчика – Дурягиной Н.М. по доверенности от 06.07.2016 № 44, Шилова Д.С. по доверенности от 06.07.2016 № 45, Богатыревой Е.П. по доверенности от 06.07.2016 № 46, Лемехова А.В. по доверенности от 06.07.2016 № 47,

в отсутствие Заявителя (ходатайств о рассмотрении в отсутствие не поступало, Заявитель уведомлен надлежащим образом),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «СТРОЙИНВЕСТ» (далее – Заявитель) на действия единой комиссии при проведении электронного аукциона № 0830300003016000008 на выполнение работ по ремонту многоквартирных домов по адресу: Вологодская область, г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 и д. 35 (ремонт квартир и мест общего пользования в многоквартирных домах по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 и д. 35, ремонт квартир и мест общего пользования в многоквартирных домах по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 (дополнительные работы), ремонт квартир и мест общего пользования в многоквартирных домах по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 35 (дополнительные работы), замена полотенцесушителей в квартирах и участков труб в подвале многоквартирных домов по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 и д. 35), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 «44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Заказчиком является администрация города Сокола, Уполномоченным органом - МКУ «Управление ЖКХ г. Сокола».

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, требования документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. условия контракта относительно определения пени в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации противоречат требованиям Федерального Закона о контрактной системе и Правилам определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации № 1063 от 25.11.2013 (далее – Правила № 1063). В п. 5.2. проекта контракта содержится противоречивая информация о размере пени, уплачиваемой Подрядчиком за просрочку обязательств по контракту.
2. Раздел 4 проекта контракта «Сдача-приемка работ» Заказчика устанавливает порядок сдачи и приемки работ, но при этом не содержит информацию о сроке приемки выполненных работ. Заявитель утверждает, что Заказчик нарушил положения п. 7 ч. 5 ст. 63 и п. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.
3. Заявитель утверждает, что условия п. 8.2 проекта контракта о расторжении, одностороннем отказе от исполнения контракта являются недопустимыми, так как нарушают права Генподрядчика, положения Налогового кодекса Российской Федерации, положения ст. 34 Закона о контрактной системе, принципы внесения и использования обеспечения исполнения контракта.

По первому доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что требования Правил № 1063. В разделе 5 проекта контракта «Ответственность сторон» содержатся условия определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (за исключением просрочки исполнения обязательств) заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств. В части первого довода жалобы о противоречивой информации размера пени, уплачиваемой Подрядчиком за просрочку обязательств по контракту, установленной в п. 5.2. проекта контракта, при рассмотрении обстоятельств дела, Заказчик указал на техническую ошибку.

Заказчик частично признает первый довод жалобы.

По второму доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что ч. 4 проекта контракта содержит все требования сдачи-приемки работ, которые соответствуют требованиям п. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Заказчик считает второй довод жалобы необоснованным.

По третьему доводу жалобы представитель Заказчика пояснил, что п. 8.2. проекта контракта относительно расторжения по соглашению сторон, по решению суда, и в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта не нарушает действующее законодательство. В соответствии с с. 14 ст. 34 Закона о контрактной системе Заказчику предоставляется право, а не обязанность включения в проект контракта условия о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта, в соответствии с положениями ч. 8 – ч. 26 ст. 95 Закона о контрактной системе.

Заказчик считает третий довод жалобы необоснованным.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

17.06.2016 в Единой информационной системы (далее - ЕИС) в сфере закупок была опубликована закупка № 0830300003016000008.

Способ определения подрядчика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 32 711 390,00 рублей.

Наименование объекта закупки: выполнение работ по ремонту многоквартирных домов по адресу: Вологодская область, г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 и д. 35 (ремонт квартир и мест общего пользования в многоквартирных домах по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д.33 и д.35, ремонт квартир и мест общего пользования в многоквартирных домах по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 (дополнительные работы), ремонт квартир и мест общего пользования в многоквартирных домах по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 35 (дополнительные работы), замена полотенцесушителей в квартирах и участков труб в подвале многоквартирных домов по адресу: г. Сокол, ул. Карла Маркса, д. 33 и д. 35).

05.07.2016 Заказчик разместил в ЕИС протокол рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе, которая была признана соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила.

[Частями 5, 7, 8](#) статьи 34 Закона о контрактной системе, а также [пунктами 4, 5, 6](#) Правил № 1063, установлена обязательность включения в государственный контракт условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

На заседании Комиссии УФАС установлено, что в разделе 5 «Ответственность сторон» проекта контракта Заказчиком установлена ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, в том числе указан порядок определения размеров штрафов и правила расчета пеней.

В п. 5.4 проекта контракта указано: «В случае просрочки исполнения Заказчиком

предусмотренных Contractом обязательств, Подрядчик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Contractом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Contractом срока исполнения обязательства. Размер пени устанавливается в размере одной трехсотой действующей на день уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы».

Комиссия считает необходимым отметить, что в силу ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от неуплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации.

Таким образом, размер пени в случае просрочки заказчиком исполнения обязательства, предусмотренного контрактом императивно установлен частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе, следовательно в данной части указанный довод жалобы не находит своего подтверждения.

Ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе установлено, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в [порядке](#), установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

В соответствии с пунктами 6 и 7 Правил № 1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$, где: C - цена контракта; B - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании

документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов; С - размер ставки.... далее по тексту Правил № 1063.

В п. 5.2 проекта контракта указано: «В случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, Заказчик вправе потребовать уплаты пени. Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательств и устанавливается в *размере одной трехсотой* действующей на дату уплаты пени Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы.

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного Контрактом, и устанавливается в *размере не менее одной трехсотой* действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных Контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где: Ц - цена Контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по Контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения Контрактов;

С - размер ставки.

Размер ставки определяется по формуле:

,

где: - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

Коэффициент К определяется по формуле:

,

где: ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по Контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени».

Комиссия УФАС установила, что условие о «пене в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пени Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы» указано ошибочно.

Таким образом, установление Заказчиком в проекте Контракта условия о применении при расчёте размера пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации не противоречит частям 5, 7, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 08.12.2015 № 1340 установлено, что к отношениям, регулируемым актами Правительства Российской Федерации, в которых используется ставка рефинансирования Банка России, с 01.01.2016 вместо указанной ставки применяется ключевая ставка Банка России, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Указанием Центрального Банка Российской Федерации от 11.12.2015 № 3894-У с 01.01.2016 года значение ставки рефинансирования Банка России приравнивается к значению ключевой ставки Банка России, определённого на соответствующую дату. С указанной даты Банком России не устанавливается самостоятельное значение ставки рефинансирования.

Согласно письму Минфина Российской Федерации от 10.02.2016 № 02-01-10/6831, при расчете неустойки как для заключенных контрактов, так и для заключаемых применяются положения Правил № 1063, то есть используется ставка рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, которая с 01.01.2016 приравнена к ключевой ставке Банка России. В случае, если в контракт включено условие о расчете пени от ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, то размер такой ставки признается равным размеру ключевой ставки Банка России.

Таким образом, Комиссия УФАС первый довод жалобы Заявителя считает частично – обоснованным.

В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Раздел 4 «Порядок сдачи-примки» проекта контракта посвящен порядку и срокам осуществления Заказчиком приемки выполненной работы. В соответствии с п. 4.2.1.

проекта контракта: «Приемка работ по Объекту производится Заказчиком оформляется актом выполненных работ (форма КС-2) в отчетном периоде и справкой о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3 в действующих ценах), с оформлением актов на скрытые работы, подписанных Подрядчиком и Заказчиком. Заказчик в течение 3 (трех) календарных дней обязан рассмотреть, проверить и подписать акт о выполненных работах (форма КС-2) и справку о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3) либо направить Подрядчику мотивированный отказ. В случае мотивированного отказа Заказчика от приемки работ, Сторонами составляется двухсторонний акт с указанием перечня необходимых доработок и сроков их выполнения. При согласовании документов Заказчик производит их оплату».

Таким образом, Комиссия УФАС считает, что проект контракта содержит информацию о сроке приемки выполненных работ. Второй довод жалобы признается необоснованным.

В отношении третьего довода жалобы Комиссия УФАС установила.

В п. 8.2 проекта контракта Заказчик установил: «Расторжение Контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством».

Согласно ч. 14 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями [частей 8 - 26 статьи 95](#) настоящего Федерального закона.

Между тем, данная норма не содержит прямого указания о порядке включения условия одностороннего отказа от исполнения контракта.

Таким образом, в действиях Заказчика отсутствуют нарушения ч. 14 ст. 34 Закона о контрактной системе. Третий довод жалобы признается необоснованным.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) Заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СТРОЙИНВЕСТ» частично - обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 5 ст. 34 Закона о контрактной системе.

3. В связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы отсутствуют негативные последствия, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.