

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-6198/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 19.04.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: Председательствующего: — заместителя начальника отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов, при участии представителя ООО «Панацея» и ООО «РСХБ-Страхование жизни»? рассмотрев жалобу ООО «Панацея» (далее - Заявитель) на действия ООО «РСХБ-Страхование жизни» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора, на оказание комплексных услуг по организации проведения конференций, совещаний и семинаров для нужд ООО «РСХБ-Страхование жизни» (реестровый № 32110161030), далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: 2021-25413 В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с критериями оценки заявок закупочной документации. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. В соответствии с доводами жалобы, Заявитель считает необоснованными критерии оценки документации по следующим основаниям. Установление подкритериев №1 (Место расположение офиса/представительства участника запроса предложений) и №3

(Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров) критерия «Квалификация участника запроса предложений» не подтверждает квалификацию участника закупки, а выявляет сведения о территориальном расположении участника и его нахождение в реестре туроператоров, что, по мнению Заявителя, не может свидетельствовать о возможности наилучшего исполнения обязательств по договору. На заседании Комиссии установлено следующее. Согласно пункту 2.1 Порядка оценки и сопоставления заявок участников (Приложение № 1 к разделу II «Информационной карты запроса предложений») оценка заявок по подкритерию «Месторасположение офиса/представительства участника запроса предложений» осуществляется следующим образом. В рамках подкритерия оценивается расположение офиса/представительства участника запроса предложений. 2021-25413 2 Подтверждающие документы: Копии свидетельств о государственной регистрации права и/или копий договоров аренды и/или приобретения иного вещного права. Не предоставление данных документов не является основанием для отклонения заявки на участие в запросе предложений. Порядок оценки по подкритерию: 2.1.2. Оценка заявок осуществляется в следующем порядке в соответствии со шкалой значений: Условие Присваиваемые баллы Расположение офиса/представительства на территории г. Москвы 100 баллов Расположение офиса/представительства на территории Московской области 50 баллов Расположение офиса/представительства в любом другом регионе РФ 0 баллов Оценка заявок осуществляется только на основании документально подтвержденных сведений и информации, которые должны быть приложены в составе заявки на участие в Запросе предложений. В случае отсутствия документального подтверждения участником процедуры закупки в составе заявки сведений по указанному подкритерию, заявке такого участника по соответствующим подкритериям присваивается 0 баллов. 2.1.3. Рейтинг, присуждаемый -й заявке по подкритерию «Место расположение офиса/представительства участника запроса предложений», определяется по формуле: $RO_i = RO_{i1} + RO_{i2} + \dots + RO_{in}$ где: RO_i – рейтинг, присуждаемый -й заявке по указанному критерию; RO_{i1} , RO_{i2} , RO_{in} – среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии по закупкам, присуждаемое комиссией –й заявке по 1-му, 2-му, n-му значению шкалы, где n - количество установленных значений шкалы. 2.1.4. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по подкритерию «Место расположение офиса/представительства участника запроса предложений», умножается на соответствующую указанному подкритерию значимость. 2.1.5. При оценке заявок по подкритерию «Место расположение офиса/представительства участника запроса предложений» заявкам с одинаковыми предложениями присваивается одинаковое количество баллов. Как указал Заказчик на заседании Комиссии, данное требование было установлено в связи с местонахождением самого Заказчика на территории г. Москвы и с целью обеспечения оперативного взаимодействия сторон и обмена документами, а также в целях минимизации расходов на проведение внешних встреч с представителями сторон. Комиссия обращает внимание, что положения действующего законодательства Российской Федерации не закрепляют перечень критериев оценки, которые могут быть применены при проведении запроса предложений, и не устанавливают обязательного для применения всеми заказчиками порядка проведения оценки заявок. При таких обстоятельствах, Заказчик при осуществлении конкурентной процедуры наделен правом самостоятельного формирования порядка оценки заявок по критериям, определения их содержания, значимости, при условии, что такой порядок не повлечет за собой ограничение конкуренции. Комиссия принимает во внимание,

что установленный порядок оценки по спорному подкритерию однозначен, администрируем и, в соответствии с пояснениями Заказчика, 2021-25413 3 непосредственно связан с предметом Закупки (в контексте взаимодействия сторон при исполнении обязательств по договору). Также Комиссия считает необходимым отметить, что значимость подкритерия составляет всего 2 балла из 100 возможных, из чего следует, что участник Закупки, не имеющий офисов/представительств в г. Москве и Московской области не лишен возможности набрать необходимое количество баллов за счет иных критериев оценки, например, путем снижения начальной (максимальной) цены договора. Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявителем не представлено доказательств, свидетельствующих об ограничении конкуренции путем установления спорного подкритерия оценки, а также не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что указанный порядок оценки по подкритерию предоставляет преимущество конкретному субъекту. Кроме того, несогласие Заявителя с установленным порядком оценки не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках. Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что содержание жалобы в рассматриваемой части не подтверждает факта наличия нарушений со стороны Заказчика действующего законодательства Российской Федерации, а по существу сводится к несогласию Заявителя с установленным Заказчиком порядком оценки и сопоставления заявок. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок помимо субъективной оценки таких действий не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании необоснованным довода жалобы Заявителя в рассмотренной части. Также Заявитель оспаривает подкритерий № 3 «Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров». Заявитель считает, что данный подкритерий не соотносится с предметом закупки. Так, Заявитель указывает, что согласно данным с ЕИС и Разделом III. Документации код согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2014 (КПЕС 2008) (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (код ОКПД2): 70.22 Услуги консультативные в области управления предприятием, а значит подкритерий №3 не сможет обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора. 2021-25413 4 В закупочной документации расчет баллов по подкритерию «Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности:

внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств» осуществляется в соответствии с Приложением № 1 к разделу II «Информационной карты запроса предложений». В соответствии с пунктом 2.3 Порядка оценки и сопоставления заявок участников подкритерий №3 – Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств оценивается в следующем порядке. Содержание подкритерия: 2.3.1. В рамках подкритерия оценивается наличие участника запроса предложений в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника запроса предложений в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств. Подтверждающие документы: Копия свидетельства, подтверждающего внесение участника в Единый федеральный реестр туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или копия свидетельства, подтверждающего включение в Общероссийский генеральный реестр туристических агентств. Не предоставление данных документов не является основанием для отклонения заявки на участие в запросе предложений. Порядок оценки по подкритерию: 2.3.2. Оценка заявок осуществляется в следующем порядке в соответствии со шкалой значений: Условие Присваиваемые баллы Наличие участника запроса предложений в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника запроса предложений в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств 100 баллов Отсутствие участника запроса предложений в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и отсутствие участника запроса предложений в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств 0 баллов Оценка заявок осуществляется только на основании документально подтвержденных сведений и информации, которые должны быть приложены в составе заявки на участие в Запросе предложений. В случае отсутствия документального подтверждения участником процедуры закупки в составе заявки сведений по указанному критерию, заявке такого участника по соответствующим критериям присваивается 0 баллов. 2021-25413 5 2.3.3. Рейтинг, присуждаемый -й заявке по подкритерию «Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств», определяется по формуле: $RT_i = RT_{i1} + RT_{i2} + \dots + RT_{in}$ где: RT_i – рейтинг, присуждаемый -й заявке по указанному критерию; RT_{i1} , RT_{i2} , RT_{in} – среднее арифметическое оценок в баллах всех членов комиссии по закупкам, присуждаемое комиссией –й заявке по 1-му, 2-му, n-му значению шкалы, где n – количество установленных значений шкалы. 2.3.4. Для получения итогового рейтинга по заявке рейтинг, присуждаемый заявке по подкритерию «Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств», умножается на соответствующую указанному

подкритерию значимость. 2.3.5. При оценке заявок по подкритерию «Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или наличие участника в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств» заявкам с одинаковыми предложениями присваивается одинаковое количество баллов. Заказчик на заседании пояснил, что в соответствии с пунктом 6 Раздела III. Технической части документации о закупке, заключаемый по результатам процедуры договор, в том числе включает следующие услуги: - оказание услуг по бронированию и покупке билетов на авиационный, железнодорожный и речной транспорт для участников мероприятия, в т.ч. представителей Заказчика, с целью проезда участников мероприятия до места его проведения и обратно, - оказание услуг по организации транспортного обслуживания участников мероприятий, прибывших из других городов, стран, в том числе организация встречи таких участников на вокзалах и аэропортах, - оказание услуг по организации размещения участников мероприятия в гостинице, указанные услуги непосредственно связаны с туроператорской деятельностью. Также Заказчик отметил, что в целях защиты прав и законных интересов граждан и юридических лиц осуществление туроператорской деятельности на территории Российской Федерации допускается юридическим лицом, соответствующим требованиям, установленным Федеральным законом от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации». Таким образом, наличие сведений об участнике закупки в Едином федеральном реестре туроператоров и/или наличие участника в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств позволит обеспечить надежность партнера, привлекаемого к оказанию услуг. Ввиду того, что оказываемые услуги предполагают организацию трансфера и размещение больших групп физических лиц со всей территории Российской Федерации в рамках проведения Заказчиком каждого мероприятия, наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств позволит обеспечить Заказчику получение качественного сервиса и услуг, 2021-25413 6 поскольку данное направление деятельности является профильным для юридических лиц, являющихся туроператорами. Комиссия отмечает, что предметом закупки является оказание комплекса услуг по организации проведения конференций, совещаний и семинаров. При этом услуги по покупке билетов, организации трансфера и размещению в гостинице участников мероприятия, на которые ссылается Заказчик, не являются основной частью обязательств по договору, а относятся к сопутствующим услугам при организации соответствующего мероприятия. Таким образом, в рамках спорной процедуры Заказчиком напрямую не закупаются туроператорские услуги, из чего следует, что оспариваемый подкритерий не связан с предметом закупочной процедуры, что подтверждает отсутствие необходимости предъявления требований о наличии сведений об участниках в соответствующих реестрах. Вместе с тем, исходя из положений документации, спорный подкритерий является существенным в контексте определения победителя Закупки. В этой связи Комиссия приходит к выводу, что подкритерий № 3 (Наличие участника в Едином федеральном реестре туроператоров) не соотносится с предметом проводимой закупки, определенным Заказчиком по коду ОКПД2, как Услуги консультативные в области управления предприятием (70.22), а также указанному в документации — оказание комплекса услуг по организации проведения конференций, совещаний и

семинаров, из чего следует, что подкритерий №3 не может обеспечить выявление объективно лучшего условия исполнения договора. Вместе с тем, Комиссия считает необходимым обратить внимание, что действия лица по бронированию и покупке билетов для иного лица в рамках договора возмездного оказания услуг, не требуют обязательного нахождения, оказывающего услуги лица, в реестрах туроператоров и турагентов. Необходимо отметить, что существует ряд особенностей, связанных с правовым регулированием договорных отношений, возникающих между хозяйствующими субъектами и потребителями в сфере туристической деятельности. На сегодняшний день при осуществлении туристической деятельности применяются различные формы договоров, предусмотренных частью II Гражданского кодекса Российской Федерации, легитимность существования которых в данной сфере правоотношений обуславливается положениями Федерального закона от 24.11.1996 № 132-ФЗ «Об основах туристской деятельности в Российской Федерации» (далее — Закон об основах туристской деятельности) и Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ). В соответствии со статьей 1 Закона об основах туристской деятельности туристская деятельность - это деятельность, осуществляемая туроператорами и турагентами, а также иная деятельность по организации путешествий. Где, иная деятельность по организации путешествий туристов, не связанная с непосредственной реализацией туристического продукта, возможна в форме оказания иных возмездных услуг (Письмо Роспотребнадзора от 07.08.2009 № 01/11347-9-32 «Об осуществлении контроля (надзора) за исполнением законодательства о защите прав потребителей при оказании туристских услуг»). Таким образом, специальное законодательство в сфере туристической деятельности, а также Гражданский кодекс Российской Федерации предусматривают возможность организации путешествий (мероприятий) и иными лицами, не включенными в спорные реестры. При таких обстоятельствах, представляется возможным сделать вывод, что отсутствие участника Закупке в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой 2021-25413 7 туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или в Общероссийском генеральном реестре туристических агентств не приведет к невозможности оказания таким участником услуг по договору, в том числе при осуществлении действий по бронированию и покупке билетов, организации трансфера, размещению в гостиницах. Необходимо также отметить, что нахождение участника Закупки в соответствующем реестре не свидетельствует о его лучшей квалификации, либо о возможности лучшего исполнения обязательств по договору таким участником. В этой связи, по мнению Комиссия, указанный подкритерий не является объективным, способствующим выявлению лучших условий исполнения договора, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а фактическим нахождением участника в рассматриваемых реестрах в отсутствие объективной необходимости нахождения участника в таком реестре для исполнения обязательств по договору. Установление такого подкритерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество участникам процедуры, являющимся туроператорами и турагентами, однако, не подтверждает лучшую квалификацию таких участников в сравнении с иными участниками Закупки, которые в указанные реестры не включены. При этом определение победителя процедуры на основании формального нахождения участника в соответствующем реестре, в отсутствие объективных оснований полагать, что включение лица в такой реестр, свидетельствует о его наиболее высшей квалификации в сравнении с иными

лицами, не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). В этой связи действия Заказчика, установившего необъективный критерий оценки, когда участники соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из их формального нахождения в Едином федеральном реестре туроператоров (со сферой туроператорской деятельности: внутренний туризм, международный въездной, международный выездной) и/или Общероссийском генеральном реестре туристических агентств, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках. В свою очередь, обоснованность спорного критерия в Документации должна быть доказана со стороны Заказчика, как равно и невозможность проведения Закупки без предъявления соответствующих требований к составу заявки. Также Комиссия принимает во внимание, что Заказчик не лишен был возможности установить иные, объективные критерии оценки заявок участников. Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников. 2021-25413 8 Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика, а также без нарушения положений специального законодательства Российской Федерации оказать услуги по предмету Закупки в отсутствие сведений об участнике в соответствующем реестре влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры. Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата услуг заявленного качества при отсутствии в рассматриваемых реестрах сведений об участнике процедуры. Применительно к части 10 статьи 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми. Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках. Подобный подход противоречит также принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным включением участника в соответствующий реестр. Действующим законодательством о закупках не определен исчерпывающий перечень критериев, подлежащих оценке при рассмотрении и сопоставлении заявок, что свидетельствует о том, что выбор таких критериев является усмотрением самого организатора закупочной процедуры в зависимости от его потребностей, однако такой выбор не должен становиться способом произвольного и безосновательного начисления поданным заявкам баллов с тем, чтобы обеспечить победу

конкретному участнику закупки. Однако Заказчик при проведении конкретно рассматриваемой процедуры в качестве критерия оценки заявок на участие в Закупке использует факт включения участника в реестр, который не влияет ни на возможность, ни на качество, оказываемых услуг, что приводит к нарушению принципа равенства участников гражданских правоотношений (п. 1 ст. 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ) и принципов равноправия и справедливости (ч. 1 ст. 3 Закона о закупках). Резюмируя изложенное, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов. На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании обоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика в рассматриваемой части. Между тем обязательное к исполнению предписание Заказчику не выдается в связи с тем, что все участники процедуры получили по данному критерию максимальный балл, из чего следует, что допущенные нарушения не оказали влияния на итоги Закупки. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Панацея» (ИНН 7801297571) на действия ООО «РСХБ-Страхование жизни» (ИНН: 7704447253) при проведении запроса предложений в электронной форме, частично обоснованной. 2021-25413 9 2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 13 ч. 10 ст. 4 Закона о закупках. 3. Обязательное для исполнения предписание Заказчику не выдавать. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.