

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-12422/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Композит» (далее также — Заявитель; Общество) на действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (далее также - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на ремонт и усиление строительных конструкций производственных зданий для Печорской ГРЭС филиала АО «Интер РАО-Электрогенерация» (реестровый № 32009236323, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по отклонению его заявки от участия в Закупке, считая, что предложенный им для использования материал при ремонте полностью соответствует требованиям документации (далее - Документация).

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представив письменные возражения.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

Согласно Протоколу заседания Закупочной комиссии от 15.07.2020 № 173077/ОЗП-П1Ч, предложение ООО «Композит» отклонено по следующим причинам:

Предложение Участника № 2 не отвечает условиям закупки, поскольку содержит существенные нарушения требований Закупочной документации в части:

Предложение Участника не соответствует требованиям п. 2.3. ТЗ, а именно:

Участником для выполнения ремонтных работ предложен материал, не предусмотренный проектной документацией, являющейся приложением к ТЗ.

Применение материалов, не предусмотренных проектной документацией,

невозможно без внесения изменений в проектную документацию. Корректировка проектной документации приведет к несению дополнительных финансовых затрат

Заказчиком, а также может привести к увеличению сроков реализации мероприятий по ремонту и усилению строительных конструкций производственных зданий Заказчика.

Заявитель не согласен с данным отклонением, поскольку считает, что предложенные им материалы композитного усиления «UMATEX Group», производителя материалов углеродного композитного усиления торговой марки «FibArm» (ФибАрм) взамен материалов по углеродному композитному усилению торговых марок «ITECWRAP» и «ITECRESIN», указанных в закупочной и проектно-сметной документации, является материалом с аналогичными характеристиками. Заявитель также считает, что Документация необоснованно ограничивала право участника на использование материалов-эквивалентов.

Комиссия в отношении доводов Заявителя отмечает следующее.

Предметом проводимой Закупки является ремонт и усиление строительных конструкций производственных зданий для Печорской ГРЭС филиала АО «Интер РАО-Электрогенерация». Требования к выполняемым работам определены в техническом задании, утвержденным Заказчиком, которое является неотъемлемой частью договора, проектной документацией шифр: 8-ПЕЧ/007-0016-MSP-20 «Ремонт и усиление строительных конструкций производственных зданий для Печорской ГРЭС» (приложение № 4 к ТЗ).

Также, в соответствии с п. 4.11.8 Документации, в случае несоответствия технического предложения требованиям закупочной документации участник закупки не допускается к дальнейшему участию в ней.

При этом Заявителем для выполнения ремонтных работ предложен материал, не предусмотренный проектной документацией, являющейся приложением к ТЗ. Заказчик в своих возражениях указывает, что применение предложенных материалов, не предусмотренных проектной документацией, невозможно без внесения изменений в проектную документацию, что было отражено в протоколе № 173077/ОЗП-П14 от 15.07.2020. Таким образом, ремонтные работы, относящиеся к предмету Закупки, должны производиться в соответствии с проектной документацией, а отклонение от нее возможно только после внесения соответствующих изменений.

Как установлено на заседании Комиссии, Заявитель не обжаловал положения Документации до отклонения своей заявки, в адрес Заказчика или Организатора не направлял запросы на разъяснения положений ТЗ или изменение Документации для возможности использования аналогов необходимого материала.

Комиссия отмечает, что если потенциальный участник не согласен с положениями Документации, которые ограничивают его в возможности предложить к использованию товар-эквивалент, который, по его мнению, полностью соответствует требованиям Заказчика, он должен своевременно обжаловать положения Документации до окончания подачи заявок, а не ссылаться на существующие ограничения только при отказе Заказчика допустить к участию заявку, которая не соответствует его потребности в части используемых материалов.

Кроме того, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий

субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В данном случае при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

Согласно ранее упомянутому п. 6 Обзора судебной практики Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному п. 3 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Оценивая доводы Заявителя в совокупности, Комиссия считает, что они не свидетельствуют о том, что материал, предложенный Заявителем, в полной мере соответствует предъявляемым Заказчиком требованиям и должен был принят последним в качестве допустимого в данном конкретном случае.

Кроме того Заявителем не представлено устных либо письменных возражений на представленный Заказчиком ответ разработчика проектной документации, согласно которому предложенный Заявителем материал «FibArm» (ФибАрм) фактически обладает иными характеристиками по сравнению с указанными Заявителем в своей заявке.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки Заявителя от участия в Закупке. В настоящем случае, Заказчик отклонил заявку Общества ввиду несоответствия используемого при ремонте товара требованиям технического задания, с учетом наличия утвержденной проектной документации и представленного ответа проектной организации. В связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушений по отклонению заявки Заявителя от участия в Закупке.

На основании изложенного Комиссия, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Композит» (ИНН:6671398292, ОГРН:1126671012929) на действия действия АО «Интер РАО-Электрогенерация» (ИНН:7704784450, ОГРН:1117746460358) и ООО «Интер РАО - Центр управления закупками» (ИНН:7703642903, ОГРН:1077759373768) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 28.07.2020 № ПО/42204/20, от 06.08.2020 № ПО/43866/20, от 11.08.2020 № ПО/44745/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.