

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-17851/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЭксПроф» на действия ГАОУ ВО «МГПУ» при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по изготовлению и согласованию проекта перепланировки (переустройства) изменений в технической документации БТИ (среди субъектов МСП) (реестровый № 31908610034) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

Согласно жалобе Заявителя Заказчиком установлены неправомерные требования в Закупочной документации.

Так, по мнению ООО «ЭксПроф», Техническое задание документации о закупке содержит разделы, указывающие на требования, противоречащие действующему законодательству, а именно: предоставление отчетной документации ТБТИ в качестве результатов оказанных услуг по договору, а также согласование, которое могут выдать только органы ТБТИ при отсутствии такой необходимости законодательно.

Заказчик представил на заседание Комиссии письменные возражения на жалобу, а также запрашиваемые материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия признала жалобу необоснованной на основании следующего.

Жалоба не может быть признана обоснованной вследствие реализации права и обязанности Заказчика на получение из ТБТИ в соответствии с пунктом 1.2 постановления Правительства Москвы от 17.03.2017 № 106-ПП «О порядке организации технического учета в городе Москве, внесении изменений в правовые акты города Москвы и признании утратившими силу правовых актов (отдельных положений правовых актов) города Москвы» полной объективной информации о характеристиках вышеуказанного объекта нежилого фонда г. Москвы в целях исполнения предписания его собственника — Департамента городского имущества г. Москвы от 24.12.2018 № ДГИ-И-93254/18 об устранении нарушений использования объекта недвижимости, предоставлении пакета документов, соответствующего имеющейся в ТБТИ технической документации для внесения изменений в единый государственный реестр недвижимости.

Следует также отметить, что данное требование предъявляется к исполнителю после заключения договора, и не является критерием допуска к участию в Закупке, в следствие чего участник не ограничен в возможности участия без предоставления отчетной документации ТБТИ в качестве результатов оказанных услуг по договору в процедуре и участник не лишен возможности представить требуемый документ после определения его победителем торгов.

Заявителем не доказано существование данных требований как фактора ограничения участников закупки, не представлено правовое и фактическое обоснование неправомерности данных требований.

Также Комиссия отмечает, что на участие в Закупке подано 2 заявки (все допущены до участия), что свидетельствует об отсутствии какого-либо барьера для формирования своего предложения с учётом указанных обжалуемых положений Закупочной документации.

При этом Комиссия также обращает внимание на то, что жалоба была направлена Заявителем в адрес антимонопольного органа 10.12.2019 в 17:30, в то время, как срок окончания подачи заявок в процедуре — 11.12.2019 в 10:00.

Таким образом, учитывая небольшое количество оставшегося рабочего времени до срока окончания подачи заявок Комиссия усматривает в действиях Заявителя злоупотребление своим правом, направленным на затягивание закупочной процедуры и продление срока подачи заявок на участие в Закупке.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ЭксПроф» (ОГРН:1147746564998, ИНН:7743926789) на действия ГАОУ ВО МГПУ (ОГРН:1147746564998, ИНН:7743926789) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 16.12.2019 № ПО/68658/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех

месяцев со дня его принятия.