

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6962/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

21.04.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

в отсутствие представителей ООО «Союз Инжиниринг» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 20.04.2020 № ПО/21903/20),

рассмотрев жалобу ООО «Союз Инжиниринг» (далее также - Заявитель) на действия ООО «Строительно-монтажное управление № 25 Метростроя» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений на правозаключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ поэлектроснабжению механизации строительства объекта «Люблинско-Дмитровская линия Московского метрополитена от станции «Селигерская» до станции «Дмитровское шоссе»(Лианозово)» на строительных площадках № 30-33, № 38 (реестровый № 32009015561 далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов при проведении Закупки выразилось в неправильной оценке его опыта, подтверждающего опыт оказания аналогичных услуг по предмету Закупки. По указанному критерию Заявителю выставлено 0 баллов.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Генеральный директор Заказчика против удовлетворения жалобы возражал, представил запрашиваемые документы по спорной Закупке. Вместе с тем генеральный директор Заказчика согласился с допущенной технической ошибкой в итоговом протоколе, не повлиявшую на оценку заявок участников процедуры.

Комиссия, рассмотрев представленные возражения Заказчика, а также оценив всю представленную информацию в ее совокупности и взаимной связи, признает

жалобу необоснованной по следующим основаниям.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика (далее - Положение), и документация по предмету Закупки (далее — Документация) размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Согласно итогового протокола от 07.04.2020 № 20200407-3И, размещенного в ЕИС 08.04.2020 (далее - Протокол), победителем стал участник Z3-3 ООО «Сигма Стар».

09.04.2020 г. ООО «СМУ-25 Метростроя» был получен запрос исх. № 15 от 09.04.2020 от Заявителя о разъяснении итогов закупочной процедуры.

Согласно представленным материалам, 10.04.2020 в адрес Заявителя было направлено разъяснение итогов процедур исх.№ 01-20/341, согласно которого Заявителю было дано разъяснение баллов, выставленных участникам процедуры.

Кроме того, согласно возражениям Заказчика, в момент подготовки договора к подписанию с победителем закупки были выявлены технические ошибки в Протоколе, в связи с чем был составлен новый протокол закупочной комиссии о внесении исправлений опечаток (технических ошибок) в Протокол, который подлежит размещению в ЕИС в течение 3-х рабочих дней с момента подписания, согласно которого были внесены исправления в пятый столбец таблицы с указанием: «Наличие опыта работ по СМР за период с 2017 по 2019 г» вместо ошибочно указанного «Наличие опыта работ по ремонту зданий за период с 2017 по 2019 г.».

При этом все участники закупки представили информацию по опыту выполнения СМР.

Согласно представленным материалам, оценка опыта выполнения работ велась Заказчиком в соответствии с критериями оценок, размещенных в Приложении № 5 к Документации, оценивался весь опыт строительно-монтажных работ.

Кроме того в соответствии с п. 23.17 Положения, приложением № 5, п. 2.1 Документации показатель «критерий оценки опыта работ» оценивается по формуле:

Количество баллов, присуждаемых по показателю ТРБ_і, определяется по формуле:

$$ТРБ_i = (TR_i / TR_{max}) * 100 * K_3$$

где:

K₃ - коэффициент значимости показателя.

TR_і - суммарная стоимость выполненных работ/ оказанных услуг, подтвержденных документально;

TR_{max} - максимальное предложение из предложений по показателю, сделанных Участниками закупки.

На основании полученных документов от участников закупки TR_{max}=1 056 616 779,77; TR Заявителя составил 6 463 871,67.

Относительно другого участника с коэффициентом 1, коэффициент Заявителя составил 0.0056. В соответствии с математическими правилами округления данный критерий составил 0 баллов.

Комиссия, ознакомившись с представленным на заседание заявками, отмечает, что она содержит необходимых Документацией договоры, а также копии актов оказанных услуг. Таким образом, действиях Заказчика не усматривается нарушение порядка оценки, установленного Документацией, а также признаков нарушения части 6 статьи 3 Закона о закупках, так как критерии и порядок оценки применялись в равной степени ко всем участникам Закупки.

Заказчиком в настоящем случае оценка заявок была осуществлена в соответствии с требованиями Документации.

При этом в связи с тем, что допущенная техническая ошибка не повлияла на результаты процедуры, Комиссией принято решение не выдавать предписание.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено. На заседание Комиссии Заявитель не явился, и не представил доказательств своей позиции.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Союз Инжиниринг» (ИНН:6230070476,

ОГРН:1106230001822) на действия ООО «Строительно-монтажное управление № 25 Метростроя» (ИНН:7707331754, ОГРН:1157746060647) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.04.2020 № ПО/21903/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).