

Заказчик:

КУ ВО «Управление автомобильных дорог
Вологодской области»

160019, г. Вологда, ул. Комсомольская, д. 55

тел. 8 (8172) 546211

e-mail: men.vologda.ddx@mail.ru

Уполномоченный орган:

Комитет государственного заказа Вологодской
области

160009; г. Вологда, ул. Мальцева, д. 52

тел./факс 8 (8172) 230161

e-mail: kgz@gov35.ru

26.10.2017 г. № 4567

Заявитель:

ООО «СПК «Строй-Синтез»

191040, г. Санкт-Петербург, ул. Пушкинская, д. 4,
литер 4, пом. 2-Н

тел. 89213442735

РЕШЕНИЕ № 04-11/291-17

23 октября 2017 г.
Вологда

г.

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя
Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области
– начальник отдела контроля органов власти и закупок;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «СПК «Строй-Синтез» на действия Заказчика – КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области» при проведении открытого конкурса, в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Заказчика – Царева Ю.А. по доверенности от 27.02.2017 № 9, Меркулова Е.Н. по доверенности от 23.11.2017 № 92;

от Уполномоченного органа – Токанова Ю.В. по доверенности № 5 от 26.07.2017, Комина Н.В. по доверенности № 11 от 20.10.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «СПК «Строй-Синтез» (далее - Заявитель) на действия КУ ВО «Управление автомобильных дорог Вологодской области» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса № 0130200002417002555 на разработку рабочей документации на ремонт моста через реку Мякса км 382+070 на автомобильной дороге Сергиев Посад-Калязин-Рыбинск-Череповец в Череповецком районе Вологодской области, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Уполномоченный орган - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения конкурсной документации, а именно: показатель критерия «деловая репутация участника закупки» - включение в показатель индекса деловой репутации участника закупки, который должен подтверждаться предоставлением копии сертификата со всеми приложениями, выданного в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2015 и требованиями СТО. Заявитель утверждает, что в реестре органов по

сертификации и аккредитованных испытательных лабораторий (центров), в области аккредитации этих организаций отсутствует стандарт Ассоциации аккредитованных лиц в области оценки соответствия Северо-западного Федерального округа СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 «Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование автомобильных дорог».

Исходя из вышеуказанного, по мнению Заявителя, любой сертификат СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 противоречит законодательству и не может существовать в природе.

Включение в конкурсную документацию требования к участнику закупки обязательности сертификации на соответствие положениям стандарта организации Ассоциации аккредитованных лиц в области оценки соответствия Северо-западного Федерального округа СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 «Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование автомобильных дорог» при наличии аналогичного действующего вышеуказанного национального стандарта ГОСТ Р, по мнению Заявителя, влечет за собой ограничение доступа к участию в открытом конкурсе.

Также Заявитель утверждает, что устанавливая требование соответствия положениям стандарта, разработанного конкретной организацией, созданной в 2016 году, Заказчик нарушает требования Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливая доминирующее положение для указанной организации.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились. Заказчик, в том числе в письменных возражениях по жалобе указал, что согласно Письму Федеральной службы по аккредитации от 07.09.2017 г. № СЗФО/1282/ВГ обязанность аккредитации в национальной системе аккредитации для лиц, выполняющих работы по оценке соответствия в отношении исполнения на добровольной основе требований, установленных в стандартах организаций и системах добровольной сертификации, отсутствует. Законодательством РФ не предусмотрено каких-либо санкций за непрохождение процедуры аккредитации в национальной системе аккредитации лиц, выполняющих работы по оценке соответствия в отношении исполнения на добровольной основе требований, установленных в стандартах организаций и системах добровольной сертификации.

Как отмечается в Протоколе совещания у Директора Департамента государственной политики в области технического регулирования и обеспечения единства измерений Министерства промышленности и торговли РФ от 24 ноября 2015 г. № 10-1705, статьей 2 Федерального закона

об аккредитации не установлены особенности аккредитации для органов по сертификации, осуществляющих добровольную сертификацию. Также в приведенном Протоколе указывается, что норма о необходимости аккредитации для осуществления работ по добровольной сертификации в действующем законодательстве РФ отсутствует.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что ведомства, осуществляющие регулирование данной деятельности полагают аккредитацию для лиц, осуществляющих добровольную сертификацию, необязательной, а аргумент Заявителя о фактическом ограничении потенциальных участников закупки проведением сертификации только в одной организации не соответствует действительности. В соответствии с реестром лиц, допущенных к проведению работ по оценке деловой репутации по требованиям СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 на сегодняшний день три организации имеют право проводить оценку деловой репутации.

В соответствии со статьями 2, 3 и 21 Федерального закона от 29.06.2015 N 162-ФЗ "О стандартизации в Российской Федерации" стандарт организации - это документ по стандартизации, утверждаемый юридическим лицом для применения при поставках товаров, выполнении работ, оказании услуг при осуществлении закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Таким образом, возможность применения Стандарта организации СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 предусмотрена Федеральным законом. Кроме того, законодательством РФ не установлена иерархия документов по стандартизации, и запрет либо ограничение на применение стандарта организации вместо национального стандарта, отсутствует.

Заказчик имеет право самостоятельно устанавливать порядок оценки для обеспечения выявления лучших условий исполнения контракта. Стандарт организации более детально описывает процедуру оценки, чем национальный стандарт, тем самым предоставляет потенциальным участникам закупки более детальную информацию о порядке проведения сертификации, а для Заказчика - больший объем информации о деловой репутации потенциальных участников закупки.

Кроме того, указанный стандарт получил положительную оценку экспертизы в соответствующем техническом комитете по стандартизации № 277 «Организация дорожного движения» (функции секретариата Технического комитета по стандартизации осуществляет Министерство транспорта РФ). Данная экспертиза доказывает, в том числе, отсутствие противоречия Стандарта организации СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 действующим национальным стандартам.

Установленный Заказчиком порядок оценки и показатель «деловая репутация участника закупки» не является условием допуска к конкурсу, таким образом, при проведении конкурса соблюдаются ценовые и неценовые

условия конкуренции между участниками закупки. Показатель установлен в соответствии с п. 27 Постановления Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и не противоречит действующему законодательству о контрактной системе РФ. Применение данного стандарта при описании порядка оценки по показателю «деловая репутация» неоднократно рассматривалось комиссиями управлений ФАС России в субъектах РФ, в том числе по аналогичным доводам того же Заявителя - в Ленинградском УФАС России.

Заказчик и Уполномоченный орган представили документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Уполномоченного органа, пришла к следующему выводу.

28.09.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002417002555.

Способ определения подрядчика: открытый конкурс.

Начальная (максимальная) цена контракта: 2 500 000, 00 рублей.

Объект закупки: разработка рабочей документации на ремонт моста через реку Мякса км 382+070 на автомобильной дороге Сергиев Посад-Калязин-Рыбинск-Череповец в Череповецком районе Вологодской области.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе, для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе критерий - квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Согласно ч. 4 ст. 32 Закона о контрактной системе, в документации о закупке заказчик обязан указать используемые при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критерии и их величины значимости. При этом количество используемых при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) критериев, за исключением случаев проведения аукциона, должно быть не менее чем два, одним из которых является цена контракта.

Частью 8 ст. 32 Закона о контрактной системе установлено, что [порядок](#)

оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации - Постановление Правительства РФ от 28.11.2013 N 1085 "Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Правила оценки заявок).

В соответствии с приложением «Оценка заявок» к конкурсной документации, в целях выявления лучших из предложенных условий исполнения контракта при проведении конкурса конкурсная комиссия (в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 г. № 1085 «Об утверждении правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд») оценивает заявки участников конкурса по следующим критериям:

- «Цена контракта»;

- «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации» (далее – «Квалификация участника закупки»).

В отношении критерия «Квалификация участника закупки» предусмотрен, в том числе показатель «Деловая репутация участника закупки» определяется индексом деловой репутации в соответствии с требованиями ГОСТ Р 66.0.01-2015 «Оценка опыта и деловой репутации субъектов предпринимательской деятельности. Национальная система стандартов. Общие положения, требования и руководящие принципы» и требованиями Стандарта организации Ассоциации аккредитованных лиц в области оценки соответствия Северо-западного Федерального округа СТО ААЛСЗ 66.1.07/Д-2017 «Оценка опыта и деловой репутации лиц, осуществляющих архитектурно-строительное проектирование автомобильных дорог» (далее – СТО).

Также в приложении «Оценка заявок» к конкурсной документации указано:

«При отсутствии у участника закупки деловой репутации, выраженной индексом деловой репутации организации, рассчитанным по требованиям ГОСТ Р 66.0.01-2015 и требованиями СТО, заявке участника закупки по данному показателю присваивается 0 баллов.

В случае несоответствия, разночтения сведений в представленных документах при определении количества баллов по данному показателю не учитываются.

Отсутствие документов, подтверждающих квалификацию участников закупки, не является основанием для отклонения заявки участника».

Таким образом, установлено, что непредставление участником конкурса своего предложения в отношении деловой репутация участника закупки, в том числе отсутствие в заявке участника закупки сертификата соответствия, выданного лицом, допущенным в систему добровольной сертификации, зарегистрированную в едином реестре зарегистрированных систем добровольной сертификации в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ «О техническом регулировании») не является основанием для отклонения заявки. Данная информация необходима конкурсной комиссии только лишь для оценки заявки. Следовательно, положений ограничивающих количество участников закупки в конкурсной документации не имеется. Установления наличия в конкурсной документации положений ограничивающих конкуренцию в рамках Закона о контрактной системе по данной процедуре не возможно.

На основании вышеизложенного жалоба ООО «СПК «Строй-Синтез» необоснованна.

Комиссия в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

В жалобе Заявителя присутствует утверждение, что устанавливая требование соответствия положениям стандарта, разработанного конкретной организацией, созданной в 2016 году, Заказчик нарушает требования Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», устанавливая доминирующее положение для указанной организации. Данный вопрос требует самостоятельного рассмотрения.

В соответствии с п. 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом по

рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СПК «Строй-Синтез» необоснованной.
2. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова