

«20» октября 2010 года  
№ 4478/03 от 25.10.2010

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов путём проведения конкурса, аукциона, а также запроса котировок цен на товары, работы, услуги Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) в составе:

<....> – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

<....> – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

<....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления;

<....> – член Комиссии, специалист-эксперт Управления,

в присутствии представителей:

- государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области – председателя комитета <....>, директора государственного учреждения «Служба заказчика-застройщика Новгородской области» <....> (доверенность № б/н 19.10.2010), главного специалиста сметно-договорного отдела государственного учреждения «Служба заказчика-застройщика Новгородской области» <....> (доверенность № б/н от 19.10.2010);

- уполномоченного органа – комитета по управлению государственным имуществом области – и его аукционной комиссии <....> (доверенность № б/н от 01.09.2010);

- участника размещения заказа (подателя жалобы) – Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Развитие, Торговля, Строительство» – <....> (доверенность № <....> от 27.09.2010);

в отсутствие уведомленного (исх. № 4334/03 от 13.10.2010 Новгородского УФАС России) представителя участника размещения заказа (победителя аукциона) - Общества с ограниченной ответственностью «ЭлинАльфа»,

рассмотрев жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Развитие, Торговля, Строительство» (далее – ООО «РТС») - на действия государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области (далее – Комитет) - при размещении им, уполномоченным органом – комитетом по управлению государственным имуществом области (далее – КУГИ) – и его аукционной комиссией государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «Под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», рассмотрение заявок на участие в котором состоялось в период с 30 сентября по 06 октября 2010 года, и проведя внеплановую проверку размещения данного заказа,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с пунктом 1 постановления Правительства Российской Федерации от 20.02.2006 № 94 Федеральная антимонопольная служба России (ФАС России) является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу. В соответствии с пунктом 4 раздела I Положения о Федеральной антимонопольной службе, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331 (с изм. и доп.), Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы. В соответствии с пунктом 45 приложения «Перечень территориальных органов Федеральной антимонопольной службы» к Положению о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утверждённому приказом ФАС России от 15.12.2006 № 324, Новгородское УФАС России является территориальным органом ФАС России.

В соответствии с частью 5 статьи 57 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 № 94-ФЗ (с изм. и доп., далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа вправе подать в письменной форме жалобу на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа для нужд субъекта Российской Федерации в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти или в уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

13 октября 2010 года в Новгородское УФАС России поступила жалоба участника размещения заказа – ООО «РТС» - на действия государственного заказчика – Комитета - при размещении им, уполномоченным органом – КУГИ – и его аукционной комиссией государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», рассмотрение заявок на участие в котором состоялось в период с 30 сентября по 06 октября 2010 года (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Законом о размещении заказов и с соблюдением требований, предусмотренных статьями 57 - 58 данного закона.

В связи с поступлением Жалобы Новгородским УФАС России на основании части 4 статьи 60 Закона о размещении заказов государственному заказчику – Комитету - было направлено требование о приостановлении размещения вышеуказанного заказа до рассмотрения Жалобы по существу (исх. № 4333/03 от 13.10.2010 Новгородского УФАС России), которое Комитетом исполнено, размещение государственного заказа приостановлено, государственный контракт не заключён.

Из Жалобы следует, что документация к рассматриваемому аукциону не соответствует требованиям действующего законодательства и нарушает права и законные интересы ООО «РТС» по следующим основаниям:

- заказчиком в документации об аукционе было установлено незаконное требование о предоставлении в составе заявки на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приёмки объекта капитального строительства (подпункт 7 пункта 8.1.2 документации об аукционе);

- в нарушение части 4 статьи 35 Закона о размещении заказов в документации к рассматриваемому аукциону было установлено, что заявка на участие в аукционе не может быть подана в электронной форме;

- в нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов техническое задание, являющееся неотъемлемой частью документации об аукционе, в разных своих разделах содержало перечисление товарных знаков материалов, которые должны быть применены при выполнении работ, являющихся предметом данного размещения заказа, а именно ПВХ мембрана типа «Samafil S327-12EL», кровельный утеплитель «Rockwool РУФ БАТТС Н» и т.п., без сопровождения фразой «или эквивалент»;

- в нарушение части 4 статьи 38 Закона о размещении заказов в документации к рассматриваемому аукциону было установлено, что обеспечение исполнения государственного контракта в виде страхования ответственности по контракту не допускается

(абзац 3 пункта 13.9 документации об аукционе);

- в техническом задании, являющемся неотъемлемой частью документации к рассматриваемому аукциону, содержалось незаконное требование об использовании при выполнении работ, являющихся предметом данного размещения заказа, строительных материалов и конструкций с предприятий и баз комплектации Новгородской области и соседних регионов (раздел «Организация строительства»);

- в нарушение части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов протокол рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе не содержал информации о том, что аукцион признан несостоявшимся.

Учитывая вышеизложенное и, руководствуясь статьёй 17, частью 1 статьи 57, частями 4 и 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, ООО «РТС» просит приостановить размещение рассматриваемого заказа и выдать государственному заказчику - Комитету - предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

ООО «РТС» о месте и времени рассмотрения Жалобы было извещено (исх. № 4334/03 от 13.10.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представитель ООО «РТС» <...> поддержал доводы и требования Жалобы в полном объёме.

Государственный заказчик - Комитет - доводы и требования Жалобы не признал по основаниям, изложенным в возражениях на неё (исх. от 19.10.2010 № 08/24-823).

Доводы Комитета, изложенные в возражениях на Жалобу, сводятся к следующему.

1. Государственным заказчиком - Комитетом - в соответствии с подпунктом «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов было установлено требование о предоставлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие копии разрешения на ввод объекта капитального строительства и копии акта приёмки объекта капитального строительства, согласно которому участники размещения заказа при установлении заказчиком такого требования представляют и копию указанного разрешения, и копию указанного акта.

2. Заказчик не ограничивал установленное законом право участников размещения заказа подать заявку в форме электронного документа. В документации к рассматриваемому аукциону (пункты 9.6 и 11.7) указано лишь на отсутствие возможности у заказчика принимать заявки в форме электронного документа, что не препятствовало участникам размещения заказа подать заявку в этой форме. ООО «РТС» подало заявку на участие в письменной форме.

3. В пункте 2 технического задания (приложение № 1 к документации об аукционе) заказчик установил, что при производстве работ должны применяться указанные в документации об аукционе товарные знаки материалов и оборудования или их эквиваленты. Таким образом, заказчиком были соблюдены требования части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. Заказчиком не было установлено ограничения по использованию участниками размещения заказа различных способов обеспечения исполнения государственного контракта, установленных законом, поскольку закон чётко определяет, какие способы обеспечения исполнения государственного контракта могут быть использованы. Страхование ответственности по государственному контракту не относится к числу таких способов.

5. В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать наименование места происхождения товара, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. ООО «РТС» в Жалобе не указало, каким образом установленные заказчиком в техническом задании положения о месте производства строительных материалов и конструкций ограничило количество участвующих в аукционе лиц. В заявлении на участие в аукционе ООО «РТС» выразило своё согласие участвовать в аукционе на условиях, установленных в документации об аукционе, то есть согласилось со всеми требованиями, установленными заказчиком, включая требование о месте происхождения товаров.

6. Статьей 36 Закона о размещении заказов определены сведения и решения, которые в обязательном порядке должны быть отражены в протоколе рассмотрения заявок на участие в аукционе. Требование о включении в протокол информации о признании аукциона несостоявшимся в случае, если только один участник размещения заказа допущен к участию в аукционе и признан участником аукциона, в указанной статье отсутствует.

Учитывая вышеизложенное, государственный заказчик - Комитет - просит признать Жалобу необоснованной.

Государственный заказчик - Комитет - о месте и времени рассмотрения Жалобы был извещён (исх. № 4334/03 от 13.10.2010 Новгородского УФАС России). На рассмотрении Жалобы представители Комитета по доверенностям поддержали доводы, изложенные в возражениях на Жалобу, в полном объёме.

Уполномоченный орган - КУГИ - и его аукционная комиссия о месте и времени рассмотрения Жалобы были извещены (исх. № 4334/03 от 13.10.2010 Новгородского УФАС России). Письменные возражения на Жалобу не представили. На рассмотрении Жалобы представитель КУГИ и его аукционной комиссии по доверенности полностью поддержала доводы Комитета.

На основании пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.10.2007 № 379, в заседании Комиссии по рассмотрению жалобы по инициативе Комиссии объявлялся перерыв до 16 часов 00 минут 20 октября 2010 года.

В связи с поступлением Жалобы на основании части 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка размещения рассматриваемого государственного заказа путём проведения открытого конкурса.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки размещения заказа установлено следующее.

04 сентября 2010 года уполномоченным органом - КУГИ - было объявлено о размещении государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «Под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», дата начала рассмотрения заявок - 27 сентября 2010 года. Извещением о внесении изменений в документацию к рассматриваемому аукциону от 10 сентября 2010 года дата начала рассмотрения заявок на участие в аукционе была перенесена на 30 сентября 2010 года. Размещение заказа проводилось на основании и в соответствии с Законом о размещении заказов.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о размещении заказов государственным заказчиком при размещении данного заказа выступал Комитет.

На основании заявки, поступившей от Комитета, и в соответствии с частью 1 статьи 7 Закона о размещении заказов, в уполномоченном органе - КУГИ - была создана аукционная комиссия и утверждён её состав (приказ 27.08.2010 № 1896, с изм. и доп.).

ООО «РТС» в срок, установленный извещением и документацией к рассматриваемому аукциону, подало заявку на участие в нём. Согласно протоколу заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 06 октября 2010 года (дата начала рассмотрения заявок - 30 сентября 2010 года, дата окончания рассмотрения - 06 октября 2010 года), ООО «РТС» отказано в допуске к участию в аукционе на основании пунктов 1 и 4 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов - непредставление документов, определённых частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов) и несоответствие его заявки требованиям документации об аукционе.

1. В силу подпункта «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна

содержать копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, копию акта приемки объекта капитального строительства, за исключением случая, если застройщик являлся лицом, осуществляющим строительство, - в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 настоящего Федерального закона.

В случае, если при размещении заказа на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства путем проведения аукциона начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) составляет пятьдесят миллионов рублей и более, заказчик, уполномоченный орган вправе установить также участникам размещения заказа требование выполнения ими за последние пять лет, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, относящихся к той же группе, подгруппе или одной из нескольких групп, подгрупп работ, на выполнение которых размещается заказ, в соответствии с номенклатурой товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд, утверждаемой федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативное правовое регулирование в сфере размещения заказов, стоимость которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится аукцион. При этом учитывается стоимость всех выполненных участником размещения заказа (с учетом правопреемственности) работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту одного из объектов капитального строительства (по выбору участника размещения заказа) (часть 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов).

Согласно извещению о проведении рассматриваемого аукциона начальная (максимальная) цена государственного контракта составила 422 710 500 (четыреста двадцать два миллиона семьсот десять тысяч пятьсот) рублей.

Как следует из пункта 7.5.1 документации к рассматриваемому аукциону, заказчиком было установлено требование, предусмотренное частью 2.1 статьи 11 Закона о размещении заказов. Аналогичное требование о представлении участниками размещения заказа в составе заявки на участие в аукционе копии разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию и копии акта приемки объекта капитального строительства содержится в подпункте 7 пункта 8.1 документации к рассматриваемому аукциону.

Однако, ООО «РТС» в нарушение подпункта «д» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов в составе своей заявки на участие в аукционе представило только копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию. Копия акта приемки объекта капитального строительства в составе заявки ООО «РТС» отсутствовала в любой форме.

Таким образом, действия аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ - по отказу в допуске ООО «РТС» к участию в рассматриваемом аукционе являются правомерными, а Жалоба в этой части является необоснованной.

2. В соответствии с частью 4 статьи 35 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в письменной форме или в форме электронного документа. При получении заявки на участие в аукционе, поданной в форме электронного документа, заказчик, уполномоченный орган обязаны подтвердить в письменной форме или в форме электронного документа ее получение в течение одного рабочего дня со дня получения такой заявки.

Как следует из пункта 9.6 документации к рассматриваемому аукциону, возможность приема заявок на участие в аукционе в форме электронного документа отсутствует. Данное положение документации об аукционе не содержит указания на то, что у участников размещения заказа отсутствует возможность подачи заявки в форме электронного документа, а всего лишь говорит об отсутствии у заказчика технической возможности приема таких заявок. Следовательно, участники размещения заказа не лишаются возможности подать заявку в форме электронного документа.

Таким образом, пункт 9.6 документации об аукционе не противоречит части 4 статьи 35 Закона о размещении заказов, в действия государственного заказчика – Комитета – отсутствует нарушение Закона о размещении заказов, а Жалоба в этой части является необоснованной.

3. Согласно части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки. В случае, если в документации об аукционе содержится указание на товарные знаки в отношении товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, в документации об аукционе также должно содержаться указание на товарный знак в отношении товара российского происхождения (при наличии информации о товаре российского происхождения, являющемся эквивалентом товара, происходящего из иностранного государства или группы иностранных государств). При указании в документации об аукционе на товарные знаки они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком. Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с частью 2 настоящей статьи.

Приложение № 1 документации к рассматриваемому аукциону «Техническое задание» в разделе «Конструктивные решения» содержит указание на товарные знаки материала и товара, необходимые для выполнения предмета аукциона: ПВХ мембрана типа «Samafil S327-12EL» цвет RAL 5014 -1,2 мм; кровельный утеплитель - верхний слой - типа «Пеноплэкс-35» толщиной 60мм над помещением бассейна и 40 мм в остальной кровле, нижний слой – типа «Rockwool РУФ БАТТС Н» плотностью 110 кг/куб.м толщиной 100 мм и т.п. Аналогичное указание на товарные знаки материала и товара, необходимые для выполнения предмета аукциона, содержится и в остальных разделах «Технического задания», а именно в разделах «Рециркуляция воды в бассейне» («...для обеспечения рециркуляции предусмотреть использование фильтров с боковым клапаном: типа Novum Delta 800 в детском бассейне и типа Novum Evgorpe 105 - во взрослом...»), «Технологическая схема водоочистки бассейна» («...предусмотреть монтаж дозирующие станции типа POOLGUARD+3 для детского бассейна и типа POOLGUARD 7 для взрослого...»), «Инженерное обеспечение» («...в остальных помещениях в качестве нагревательных приборов должны быть приняты стальные радиаторы типа «Конрад-PCB-5-Термо» с донным и боковым подключением и чугунные радиа торы в бассейнах...») и т.п.

Однако, как следует из Приложения № 1 документации к рассматриваемому аукциону «Техническое задание», а именно из пункта 2 «Технические требования к работам, являющимся предметом аукциона», при производстве работ, должны применяться указанные в настоящей документации об аукционе товарные знаки материалов и оборудования или их эквиваленты.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Комитета – по указанию в документации к рассматриваемому аукциону товарных знаков и материалов, применяемых при выполнении работ, с однократной ссылкой на возможность применения их эквивалентов, отсутствует нарушение части 3 статьи 34 Закона о размещении заказов, а Жалоба в этой части является необоснованной.

4. В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о размещении заказов в случае, если заказчиком, уполномоченным органом установлено требование обеспечения исполнения контракта, контракт заключается только после предоставления участником аукциона, с которым заключается контракт, безотзывной банковской гарантии, выданной банком или иной кредитной организацией, договора поручительства или передачи заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения контракта, предусмотренном документацией об аукционе. Способ обеспечения исполнения контракта из указанных в настоящей части способов определяется таким участником аукциона самостоятельно.

Указанная норма Закона о размещении заказов позволяет участнику размещения заказа осуществить выбор способа обеспечения исполнения государственного контракта только из перечисленных способов обеспечения исполнения, вид обеспечения исполнения контракта «страхование ответственности» данным перечнем не предусмотрен.

Как следует из пункта 13.9 документации к рассматриваемому аукциону, заказчиком было установлено требование обеспечения

исполнения государственного контракта. Государственный контракт заключается только после предоставления победителем аукциона либо участником аукциона, с которым заключается государственный контракт в случае уклонения победителя аукциона от заключения государственного контракта, договора поручительства, безотзывной банковской гарантии или передачи Заказчику в залог денежных средств, в том числе в форме вклада (депозита), в размере обеспечения исполнения государственного контракта. Способ обеспечения исполнения государственного контракта из указанных способов определяется таким участником аукциона самостоятельно. Обеспечение исполнения государственного контракта в виде страхования ответственности по контракту не допускается.

Таким образом, пункт 13.9 документации к рассматриваемому аукциону не противоречит части 4 статьи 38 Закона о размещении заказов, в действиях государственного заказчика – Комитета – отсутствует нарушение Закона о размещении заказов, а Жалоба в этой части является необоснованной.

5. Приложение № 1 документации к рассматриваемому аукциону «Техническое задание» содержит раздел «Организация строительства» с требованием о том, что обеспечение конструкциями и материалами должно осуществляться с предприятий и баз комплектации Новгородской области и соседних регионов.

В соответствии с частью 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе не может содержать требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В данном случае такое требование ограничивает количество участников размещения заказа путём сужения круга лиц, имеющих возможность выполнить работы, являющиеся предметом рассматриваемого аукциона, однако не имеющих возможность приобрести конструкции и материалы, применяемые при выполнении работ, на базах комплектации Новгородской области и соседних регионов, но имеющих такую возможность в других регионах.

Таким образом, в действиях государственного заказчика – Комитета – имеется нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившееся в установлении в документации к рассматриваемому аукциону незаконного требования к выполняемым работам, а Жалоба в этой части является обоснованной.

6. Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе. Протокол должен содержать сведения об участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в аукционе, решение о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе и признании его участником аукциона или об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений настоящего Федерального закона, которым не соответствует участник размещения заказа, положений документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе этого участника размещения заказа, положений такой заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об аукционе, сведения о решении каждого члена аукционной комиссии о допуске участника размещения заказа к участию в аукционе или об отказе ему в допуске к участию в аукционе. В случае, если по окончании срока подачи заявок на участие в аукционе подана только одна заявка на участие в аукционе или не подана ни одна заявка на участие в аукционе, в указанный протокол вносится информация о признании аукциона несостоявшимся.

В данном случае факт подачи на участие в рассматриваемом аукционе двух заявок участников размещения заказа – ООО «РТС» и ООО «ЭлиАльфа» - подтверждается протоколом заседания аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 06 октября 2010 года, а также журналом регистрации заявок, в котором содержатся сведения об участниках размещения заказа,

подавших заявки на участие в рассматриваемом аукционе. Следовательно, оснований для внесения в протокол рассмотрения заявок информации о том, что аукцион признан несостоявшимся, у аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ - не имелось.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ – по не занесению в протокол рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом аукционе информации о том, что аукцион был признан несостоявшимся, отсутствует нарушение части 5 статьи 36 Закона о размещении заказов, а Жалоба в этой части является необоснованной.

7. Согласно части 7 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе предоставляется в порядке, установленном статьей 23 настоящего Федерального закона. В соответствии с частью 1 статьи 23 Закона о размещении заказов в случае проведения открытого конкурса заказчик, уполномоченный орган, специализированная организация обеспечивают размещение конкурсной документации на официальном сайте в срок, предусмотренный частью 1 статьи 21 настоящего Федерального закона, одновременно с размещением извещения о проведении открытого конкурса. Конкурсная документация должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы. Конкурсная документация, размещенная на официальном сайте, должна соответствовать конкурсной документации, предоставляемой в порядке, установленном частью 2 настоящей статьи (часть 4 статьи 23 Закона о размещении заказов).

Как следует из пункта 3.1 «Предмет открытого аукциона» документации об аукционе предметом рассматриваемого аукциона является выполнение работ по строительству «под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом» для государственных нужд Новгородской области. Работы выполняются в соответствии с техническим заданием (приложение № 1 к документации об аукционе) (пункт 3.3 документации к рассматриваемому аукциону).

В свою очередь «Техническое задание», являющееся неотъемлемой частью документации об аукционе, содержит ссылку на имеющиеся приложения, являющиеся составной частью проектно-сметной документации.

В силу пункта 1.2 Приложения № 4 документации к рассматриваемому аукциону «Проект государственного контракта», являющегося её неотъемлемой частью, работы выполняются в соответствии с проектно-сметной документацией.

Следовательно, участникам размещения заказа для точного расчёта объёма работ, а также для определения взвешенной цены контракта, которую они могут и готовы предложить на аукционе (в том числе с учётом понижения цены на шаг аукциона), необходимо как техническое задание, так и детальная проектно-сметная документация.

В размещённой на официальном сайте Новгородской области для размещения заказов в сети Интернет по адресу <http://www.goszakaz.admreg.nov.ru> документации об аукционе рассматриваемому аукциону проектно-сметная документация отсутствует.

Однако, как следует из информации уполномоченного органа – КУГИ, содержащейся в письмах о предоставлении документации об аукционе адресованных участникам размещения заказа - Обществу с ограниченной ответственностью «Город», Закрытому акционерному обществу «Технолига», Обществу с ограниченной ответственностью «Сантехсервис» и Обществу с ограниченной ответственностью «Деловой партнёр плюс», в связи со значительным объёмом приложения к техническому заданию не могут быть размещены на официальном сайте. Получить указанные приложения можно по следующей ссылке: <http://narod.ru/disk/24862740000/%D0%A7%D0%B5%D1%80%D1%82%D0%B5%D0%B6%D0%B8.rar.html>.

Из вышеуказанного следует, что не размещение уполномоченным органом – КУГИ - проектно-сметной документации на

официальном сайте в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, свидетельствует о нарушении им данного порядка. При этом, такие действия (бездействие) комитета по управлению государственным имуществом области нарушили право участников размещения заказа на информационное обеспечение размещения заказа в предусмотренных Законом о размещении заказов формах и объёме, а также право на обоснованное формирование ими своего аукционного предложения с учётом потребностей заказчика, сформулированных в проектно-сметной документации, которая являлась неотъемлемой частью документации об аукционе.

Таким образом, в действиях (бездействии) уполномоченного органа – КУГИ – имеются нарушения частей 1 и 4 статьи 23, части 7 статьи 34 Закона о размещении заказов, выразившиеся в не размещении им на официальном сайте Новгородской области для размещения заказов в сети Интернет по адресу <http://www.goszakaz.admreg.nov.ru> проектно-сметной документации, являющейся частью документации об аукционе, в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов.

8. В соответствии с частью 1 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со статьей 11 настоящего Федерального закона. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе, который ведется аукционной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами аукционной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в аукционе (часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов).

Виды работ, оказывающие влияние на безопасность объектов капитального строительства, установлены Перечнем видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, утвержденным приказом Минрегиона Российской Федерации от 30.12.2009 № 624. В указанном Перечне имеется раздел 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)».

В пунктах 7.4 и 7.4.1 документации к рассматриваемому аукциону закреплено, что участники размещения заказа должны соответствовать требованиям, предъявляемым законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, а именно к ним установлено требование о наличии действующего свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые являются предметом аукциона и оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства в порядке, установленном Градостроительным кодексом Российской Федерации, для членов саморегулируемой организации. Указанное свидетельство должно было, наряду с остальными разделами, содержать раздел «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)» и наименования видов работ: 1. автомобильные дороги и объекты инфраструктуры автомобильного транспорта; 2. жилищно-гражданское строительство; 3. объекты электроснабжения до 110 кВ включительно; 4. объекты теплоснабжения; 5. объекты газоснабжения; 6. объекты водоснабжения и канализации; 7. здания и сооружения объектов связи. Данное требование корреспондируется с подпунктом 6 пункта 8.1.2 документации к рассматриваемому аукциону, в котором говорится о том, что заявка на участие в аукционе, вместе с другими документами, должна была содержать копию такого свидетельства с соответствующим разделом и наименованиями видов работ.

Согласно части 1 статьи 706 Гражданского кодекса Российской Федерации, если из закона или договора подряда не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Отношения между генеральным подрядчиком и субподрядчиками носят двусторонний характер и строятся на основании договоров субподряда, в которых генеральный подрядчик выполняет функции заказчика на изготовление того или иного товара (продукта) или выполнение тех или иных работ.

В свою очередь действующее законодательство не предусматривает возможности передачи генеральным подрядчиком своих функций генерального подрядчика другим лицам (субподрядчикам).

Как следует из протокола аукционной комиссии по рассмотрению заявок на участие в рассматриваемом аукционе от 06 октября 2010 года, аукционная комиссия уполномоченного органа – КУГИ – рассмотрела заявку участника размещения заказа – ООО «ЭлинАльфа» - и приняла решение об его допуске к участию в аукционе и признании его участником аукциона.

Однако, в нарушение подпункта 6 пункта 8.1.2 документации к рассматриваемому аукциону, заявка ООО «ЭлинАльфа» в приложении к свидетельству о допуске к определенному виду или видам работ, которые являются предметом аукциона и оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, выданного саморегулируемой организацией в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, а именно в разделе «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)», не содержала всех необходимых наименований видов работ, передача обязательств генерального подрядчика субподрядчикам по которым не возможна, а именно отсутствовали следующие виды работ: объекты газоснабжения; здания и сооружения объектов связи. Тем не менее, ООО «ЭлинАльфа» было допущено к участию в аукционе и признано его участником, хотя его заявка должна была быть отклонена как несоответствующая требованиям документации об аукционе.

Таким образом, в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – КУГИ – имеются нарушения пункта 4 части 1 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов, выразившиеся в нарушении ею порядка отбора участников аукциона (необоснованном допуске к участию в аукционе участника размещения заказа – ООО «ЭлинАльфа», заявка которого не соответствовала требованиям документации об аукционе).

Как пояснил на рассмотрении жалобы представитель уполномоченного органа – КУГИ, размещение на официальном сайте области в сети Интернет для размещения заказов по адресу <http://www.goszakaz.admreg.nov.ru> проектно-сметной документации, являющейся неотъемлемой частью документации об аукционе, в порядке, предусмотренном Законом о размещении заказов, в объёме, в котором данная проектно-сметная документация имеется на бумажном носителе, в настоящее время не представляется возможным по причине отсутствия технической возможности, обусловленной особенностями функционирования такого сайта.

Руководствуясь статьёй 12, частями 5 и 9 статьи 17, статьёй 23, статьёй 34, статьёй 36, статьёй 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу участника размещения заказа – Общества с ограниченной ответственностью Холдинговая компания «Развитие, Торговля, Строительство» - на действия государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области - при размещении им, уполномоченным органом – комитетом по управлению государственным

имуществом области – и его аукционной комиссией государственного заказа путём проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на выполнение работ по строительству «под ключ» объекта «Спортивный комплекс. Блок 2. «Плавательный бассейн с двумя ваннами и универсальным игровым залом», рассмотрение заявок на участие в котором состоялось в период с 30 сентября по 06 октября 2010 года, частично обоснованной в части наличия в действиях государственного заказчика нарушения части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

2. Признать в действиях государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области – нарушение части 3.1 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. Признать в действиях уполномоченного органа – комитета по управлению государственным имуществом области – нарушение частей 1 и 4 статьи 23, части 7 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению государственным имуществом области – нарушения пункта 4 части 1 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

5. Выдать государственному заказчику – комитету строительства и дорожного хозяйства Новгородской области – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов путём аннулирования торгов (открытого аукциона).

6. Выдать уполномоченному органу – комитету по управлению государственным имуществом области – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов путём аннулирования торгов (открытого аукциона).

7. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа – комитета по управлению государственным имуществом области – обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о размещении заказов путём аннулирования торгов (открытого аукциона)

8. Направить материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении должностного лица государственного заказчика – комитета строительства и дорожного хозяйства Новгородской области, должностного лица уполномоченного органа – комитета по управлению государственным имуществом области, а также членов аукционной комиссии уполномоченного органа.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.