

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №452-Т-16

«29» ноября 2016 года

город Липецк

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Липецкой области Поткина Ирина Владимировна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №452-Т-16, возбужденного в отношении должностного лица - руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>, которому разъяснены права, предусмотренные ч.1 ст.25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), о чем указано в протоколе об административном правонарушении №452-Т-16,

УСТАНОВИЛ:

Протоколом №452-Т-16 от 17.10.2016 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>.

Протокол составлен в отсутствие руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>.

По результатам рассмотрения протокола об административном правонарушении №452-Т-16 и материалов административного дела установлено следующее.

Инспекцией Липецкого УФАС России 20.02.2016 завершена плановая проверка Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области на предмет соблюдения требований Закона о контрактной системе.

Как установлено из материалов дела, приказом заказчика от 02.07.2015 №353 назначен контрактный управляющий, а приказом от 05.05.2015 №252 создана единая комиссия по осуществлению закупок.

Сведения об осуществляемых закупках размещаются заказчиком в соответствии со ст.112 Закона о контрактной системе на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

В результате анализа информации об осуществлении закупок заказчиком, установлено следующее:

1. В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований настоящего Федерального закона.

В нарушение данной нормы закона, заказчиком при проведении закупок было установлено следующее требование к участникам закупки: «правомочность участника закупки заключать контракт».

Данное нарушение допущено при проведении закупок со следующими реестровыми номерами: 0146100008416000005, 0146100008416000003, 0146100008416000002, 0146100008415000186, 0146100008415000169, 0146100008415000179, 0146100008415000190, 0146100008415000161, 0146100008415000158, 0146100008415000165, 0146100008415000164, 0146100008415000149, 0146100008415000146, 0146100008415000145.

2. Согласно части 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе, наряду с предусмотренной [частью 1](#) настоящей статьи информацией, содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с [частью 1](#), [частями 1.1, 2](#) и [2.1](#) (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 1 ст. 31 Закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: участник закупки не является офшорной компанией (п. 10).

Однако, в документациях об электронных аукционах (реестровый номер <...> , 0146100008415000179, 0146100008415000190, 0146100008415000161, 0146100008415000158, 0146100008415000165, 0146100008415000164, 0146100008415000149, 0146100008415000146, 0146100008415000145), в нарушение ч. 3 ст. 64 Закона о контрактной системе, не установлено требование к участникам закупки о том, что участник не является офшорной компанией.

3. В силу п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Однако, установлено, что в ряде случаев, требования к составу аукционной заявки установлены без учета требований, установленных частями 3 - 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. Так, п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе установлено, что вторая часть заявки должна содержать идентификационный номер налогоплательщика (**при наличии**) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона. Однако, заказчиком установлено требование о предоставлении идентификационного номера налогоплательщика без сопровождения словами «при наличии».

Частью 3 данной нормы установлено, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе, в числе прочего, должна содержать «наименование страны происхождения товара». Но в документациях об электронных аукционах заказчиком

установлено – «наименование места происхождения товара или наименование производителя».

Данные нарушения допущены заказчиком при проведении закупок с реестровыми номерами: 0146100008416000005, 0146100008416000003, 0146100008416000002, 0146100008415000186, 0146100008415000169, 0146100008415000179, 0146100008415000190, 0146100008415000161, 0146100008415000158, 0146100008415000165, 0146100008415000164, 0146100008415000149, 0146100008415000146, 0146100008415000145.

4. В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Нарушение указанной нормы допущено при описании объекта закупки электронного аукциона с реестровым номером 0146100008415000164.

Так, в качестве требований указано, что в процессе производства используется сырье без элементарного хлора. Вместе с тем, объектом закупки является поставка бумаги, но не ее производство, в связи с чем, предъявление требований к производству товара противоречит требованиям п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, документации об электронных аукционах (реестровые номера 0146100008416000005, 0146100008416000003, 0146100008416000002, 0146100008415000186, 0146100008415000169, 0146100008415000179, 0146100008415000190, 0146100008415000161, 0146100008415000158, 0146100008415000165, 0146100008415000164, 0146100008415000149, 0146100008415000146, 0146100008415000145) не соответствуют требованиям, установленным ч.6 ст.31, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе (Акт №2 по результатам контрольного мероприятия от 20

февраля 2016 года).

Определением о назначении места и времени рассмотрения дела об административном правонарушении №452-Т-16 от 17.10.2016 года должностному лицу – главному судебному приставу Липецкой области <...> назначена дата рассмотрения дела на 27 октября 2016 года в 10 часов 30 минут в Липецком УФАС России по адресу: г.Липецк, пл.Плеханова, д.1. На рассмотрение дела об административном правонарушении №452-Т-16 было установлено, что должностным лицом, разработавшим аукционные документации, содержащие нарушения требований Закона о контрактной системе, является контрактный управляющий <...>. В связи с чем, возникла необходимость в дополнительном выяснении обстоятельств дела. Было принято решение отложить рассмотрение данного дела на 29.11.2016 на 11 ч. 00 мин.

Как было установлено из имеющихся в материалах дела документов, ответственным за осуществление закупок (контрактным управляющим), назначен заместитель начальника отдела финансово-экономического и материально-технического обеспечения Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области <...> в обязанности которой, согласно п.11 положения о контрактном управляющем УФССП России по Липецкой области (являющемся приложением к приказу руководителя указанного выше управления от 02.07.2015 №353 «О назначении контрактного управляющего»), входит: «осуществление иных полномочий, предусмотренных Законом о контрактной системе» (к которым относится, в числе прочего, разработка закупочных документаций).

03.11.2016 протоколом №479-Т-16 возбуждено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица - контрактного управляющего Управления Федеральной службы судебных приставов по Липецкой области (заместителя начальника отдела финансово-экономического и материально-технического обеспечения) <...> по ч.1.4 ст.7.30 КоАП РФ за размещение: 25 октября, 06,11,12,23,25,27,30 ноября, 04,15,16,17,21 декабря 2015 года и 01,11,12 февраля 2016 года на официальном сайте госзакупок РФ www.zakupki.gov.ru информации и документов, содержащих нарушения ч. 6 ст. 31, ч. 3 ст. 64, п.2 ч.1 ст.64, п. 1 ч. 1 ст.33, ч.ч. 4 и 5 ст.34, ч.3 ст.33, ч. 4 ст. 65, ч. 8 ст. 78 Закона о контрактной системе.

А постановлением о наложении штрафа по делу №479-Т-16 от 17.11.2016 к <...> была применена мера административной ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000,00 рублей.

На рассмотрение дела №452-Т-16 об административном правонарушении 29.11.2016 <...> не явился. В материалах дела имеются доказательства его надлежащего уведомления.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в нарушении установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе норм.

В силу ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ, административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического

лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие события и состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения. При отсутствии хотя бы одного из элементов состава административного правонарушения лицо не может быть привлечено к административной ответственности.

Проанализировав имеющиеся в материалах дела документы, должностное лицо административного органа приходит к выводу о том, что должностным лицом заказчика, разработавшим аукционные документации, содержащие нарушения требований Закона о контрактной системе, является контрактный управляющий Клыкова К.Н., которая за допущенные нарушения ч.6 ст.31, ч.3 ст.64, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.1 ст.33 Закона о контрактной системе была привлечена к административной ответственности. Следовательно, вина <...> в совершенном правонарушении отсутствует.

Согласно п.13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при рассмотрении дел об административных правонарушениях, а также по жалобам на постановления или решения по делам об административных правонарушениях судья должен исходить из закрепленного в статье 1.5 КоАП РФ принципа административной ответственности - презумпции невиновности лица, в отношении которого осуществляется производство по делу. Реализация этого принципа заключается в том, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не обязано доказывать свою невиновность, вина в совершении административного правонарушения устанавливается судьями, органами, должностными лицами, уполномоченными рассматривать дела об административных правонарушениях. Неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, должны толковаться в пользу этого лица.

В связи с отсутствием вины в совершенном правонарушении, то есть субъективной стороны состава административного правонарушения, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии состава административного правонарушения.

В силу пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению в случае отсутствия состава административного правонарушения, в том числе недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста, предусмотренного настоящим Кодексом для привлечения к административной ответственности (за исключением случая, предусмотренного частью 3 настоящей статьи), или невменяемость физического лица, совершившего противоправные действия (бездействие).

Таким образом, производство по делу №452-Т-16 об административном правонарушении, возбужденному в отношении должностного лица – руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>, подлежит прекращению на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ, поскольку отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч.4 ст.1.5, ст.2.4, п.2 ч.1 ст.24.5, ст.23.66, ст.29.9, ст.29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПО С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №452-Т-16, возбужденному по ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица - руководителя УФССП России по Липецкой области – главного судебного пристава Липецкой области <...>, прекратить в соответствии с п.2 ч.1 ст.24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях - в связи с отсутствием состава административного правонарушения, предусмотренного ч.4.2 ст.7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.