

РЕШЕНИЕ

Волгоград

Дело № 034/10/18.1-154/2020

27 февраля 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия),

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу вх. № 1548 от 20.02.2020 на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) посредством проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки легкового автомобиля.

с участием в заседании комиссии:

от заказчика;

от заявителя;;

в отсутствие представителей иных лиц, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки легкового автомобиля (далее – запрос котировок, закупка).

Извещение о проведении закупки № 32008878426 размещено 13.02.2020 на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (www.zakupki.gov.ru; далее – ЕИС).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»,

за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в следующих случаях:

1) осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика;

2.1) нарушение оператором электронной площадки при осуществлении закупки товаров, работ, услуг требований, установленных настоящим Федеральным законом;

3) неразмещение в единой информационной системе положения о закупке, изменений, внесенных в указанное положение, информации о закупке, информации и документов о договорах, заключенных заказчиками по результатам закупки, а также иной информации, подлежащей в соответствии с Законом о закупках размещению в единой информационной системе, или нарушение сроков такого размещения;

4) предъявление к участникам закупки требований, не предусмотренных документацией о конкурентной закупке;

5) осуществление заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», предусмотренных частью 8.1 статьи 3 Закона о закупках, частью 5 статьи 8 Закона о закупках, включая нарушение порядка применения указанных положений;

6) неразмещение в единой информационной системе информации или размещение недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую

заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 25.02.2020 исх. № 04-10/1065).

Из жалобы следует, что 13.02.2020 заказчиком в ЕИС размещено извещение об оспариваемой закупке. Согласно техническому заданию на поставку легкового автомобиля, содержащемуся в приложении № 2 к извещению о проведении запроса котировок указана конкретная модель транспортного средства – «Toyota Camry».

В жалобе указывает, что в нарушение части 6.1 статьи 3 Закона о закупках заказчиком указан конкретный товарный знак и модель автомобиля, но не указаны слова «или эквивалент», не описал эквивалентные характеристики товара, а также не обосновал наличие одного или несколько исключений, поименованных в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках и допускающих использование в описании предмета закупки указания на товарный знак без указания слов «или эквивалент».

Заявитель также указывает, что в соответствии с условиями проведения запроса котировок заказчик допустил возможность участия физических лиц, вместе с тем указание конкретного товарного знака и модели закупаемого транспортного средства, а также указание в техническом задании содержащемся в приложении № 2 к извещению о спорной закупке всех характеристик именно Toyota Camry, привели к ограничению конкуренции.

В связи с принятием жалобы к рассмотрению в порядке части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в адрес электронной почты заявителя, указанного в жалобе, антимонопольным органом направлено уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 25.02.2020 исх. № 04-10/1065.

Согласно данному уведомлению у заявителя в порядке части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции истребованы следующие сведения:

- нормативное обоснование доводов жалобы (нормы Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушенные действиями заказчика при проведении оспариваемой закупки и положение о закупке заказчика);
- доказательства ущемления интересов вследствие оспариваемых действий заказчика (с приложением подтверждающих документов);
- любая иная информация и документы, которые, по мнению заявителя, будут способствовать наиболее полному и всестороннему рассмотрению жалобы.

26.02.2020 в Волгоградское УФАС России от заявителя поступили объяснения вх. № 1714, согласно которым заявитель указывает на нарушение заказчиком пунктов 2,3

части 6.1 статьи Закона о закупках, а также сообщил, что ограничивающие конкуренцию действия заказчика, выразившиеся в указании конкретного товарного знака и модели закупаемого товара без указания слов «или эквивалент», учитывая, что на территории Волгоградской области существует лишь один официальный дилер Toyota, повлекли невозможность участия заявителя в оспариваемой закупке, что влечёт нарушение его прав и законных интересов.

Заявителем также предоставлены иные сведения и документы, которые, по его мнению, могут способствовать наиболее полному и всестороннему рассмотрению жалобы.

В порядке, предусмотренном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции на адреса электронной почты заказчика, указанные в извещении о проведении торгов в ЕИС и в жалобе, направлено уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 25.02.2020 исх. № 04-10/1065, а также содержание жалобы.

К моменту рассмотрения жалобы по существу представителями заказчика представлены возражения на поступившую жалобу, в которых заказчик просит признать жалобу необоснованной, а также представлены иные сведения и документы, истребованные антимонопольным органом в порядке части 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Иные лица, права и законные интересы которых непосредственно затрагиваются в результате рассмотрения жалобы, на рассмотрение жалобы не явились, возражения на доводы жалобы представили.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг ГАУ ВО «С» руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятым в соответствии с ними и утвержденным в установленном порядке правовым актом, регламентирующим правила закупки (положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд государственных автономных учреждений Волгоградской области «Спортивный клуб «Ротор» (утв. протоколом № 16 от 28.12.2019 заседания Наблюдательного Совета ГАУ ВО «С» Спортивный клуб «Ротор, далее - положение).

В соответствии с пунктом 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании предмета закупки не допускается включение в предмет закупки требований или указаний в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки.

В соответствии с пунктом 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Комиссией установлено, что 13.02.2020 в ЕИС размещено извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008878426, предметом которой явилась поставка легкового автомобиля.

В соответствии с пунктом 6.1 положения в извещении о проведении конкурентной закупки, наряду с требованиями, указанными в подпунктах 1-8 пункта 6.1 положения, в извещении об осуществлении конкурентной закупки содержит иные сведения, не противоречащие требованиям положения и действующему законодательству.

В соответствии с пунктом 4 извещения о проведении оспариваемой закупки описание предмета закупки приведено в Приложении № 2 «Техническое задание» к настоящему извещению о проведении запроса котировок.

В приложении № 2 к извещению приведена таблица № 1, содержащая технические характеристики являющегося предметом закупки товара, а также указание на конкретное наименование товара: автомобиль Toyota Camry

Таким образом, комиссией установлено указание заказчиком в извещении товарного знака, модели и характеристик конкретного товара, а также отсутствие слов «или эквивалент» в описании предмета закупки.

В представленных в заседание комиссии Волгоградского УФАС России письменных пояснениях от 27.02.2020 исх. № 215 заказчик ссылается на приоритет потребности заказчика при определении требований к предмету закупки, а также на отсутствие в законодательстве Российской Федерации запрета на приобретение спортивными клубами автомобилей «Е» класса, а также на отсутствие на дату размещения извещения в ЕИС эквивалента закупаемого автомобиля в Российской Федерации.

Данные доводы заказчика отклоняются комиссией ввиду несоответствия указанных доводов действующему законодательству о закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Прямой запрет на указание в описании предмета закупки товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара установлен в пункте 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Указанный запрет, исходя из буквального толкования пунктов 2, 3 части 6.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действует во всех случаях, за исключением следующих:

- не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;
- несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;
- закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;
- закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;
- закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 Закона о закупках, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Ни одно из вышеуказанных исключительных обстоятельств представителями заказчика при рассмотрении комиссией Волгоградского УФАС России жалобы не нашло своего подтверждения, не обосновано и не подтверждено соответствующими документами и материалами.

Представителями заказчика также не обоснован довод относительно отсутствия автомобилей «Е» класса иных производителей.

Представителями заказчика на заседании комиссии не представлено доказательств, однозначно свидетельствующих о невозможности использования автомобилей «Е» класса иных производителей, а также не представлено доказательств проведения закупки в целях исполнения государственного или муниципального контракта.

Учитывая изложенное, в отсутствие доказательств, свидетельствующих о невозможности закупки автомобиля иных производителей, а также подтверждений того что при описании предмета закупки используются исключения, указанные в пункте 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках, комиссия приходит к выводу о

нарушении заказчиком пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, учитывая характер установленных нарушений заказчиком, допущенных при организации и проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки легкового автомобиля, комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы, а также о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования оспариваемой закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу на действия заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки легкового автомобиля (извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008878426 размещено 13.02.2020 в ЕИС) обоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим требования пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

3. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание, предусмотренное пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, путём аннулирования запроса котировок в электронной форме на право заключения договора поставки легкового автомобиля (извещение о проведении оспариваемой закупки № 32008878426 размещено 13.02.2020 в ЕИС).

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Волгоградской области.