

Решение по делу № 03-03/113-09

09 сентября 2010 года
(решение изготовлено в полном объеме 23.09.2010)

г. Ярославль

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – руководитель управления Сибрикова Н.М., члены Комиссии – начальник отдела антимонопольного контроля Гаев М., специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Плетнев Д.А., с участием:

- от Департамента государственного заказа Ярославской области – <...>;
- от Правительства Ярославской области – <...>.

рассмотрев 09 сентября 2010 года дело № 03-03/113-09 о нарушении ООО «Реконструкция» и «ООО «Ремжилсервис», ООО «Ярпромстройинвест» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

в Ярославское УФАС России поступило заявление Департамента государственного заказа по Ярославской области (далее также – Департамент) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ряда участников аукционов на право заключения государственных контрактов.

Материалами дела установлено следующее.

Департаментом государственного заказа Ярославской области проводился открытый аукцион (извещение №77/03-180 от 08.08.2009г.) на право заключения государственных контрактов:

лот №1 – выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, Советская пл. д. 3;

лот №2 – выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Собинова. д. 1;

лот №3 – выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д. 62;

На аукцион подано 14 заявок, из них 13 компаний подали заявки на все три лота и 1 компания – на один лот. Число претендентов на получение разных лотов составило от 13 до 14 участников. Непосредственно на аукцион явились ООО «Реконструкция» (заявка от 12.08.2009г.), ООО «Ярпромстройинвест» (без номера и даты), ООО «Ремжилсервис» (заявка №201 от 28.08.2009г.). Результаты аукциона отражены в таблице №1 (плюсами отмечены заявки участников, жирно выделены участники, явившиеся на аукцион).

Таблица 1

| № | Участники аукциона | лот № 1 325 тыс. | лот № 2 273 тыс. | лот № 3 209 тыс. |
|----|--------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| 1 | ООО «Реконструкция» | + | 99% | 99,5% |
| 2 | ООО «Евростройсервис» | + | + | + |
| 3 | ООО «СтройПрофи» | + | + | + |
| 4 | ООО «ИнжТехСтрой» | + | + | + |
| 5 | ООО «Ремжилсервис» | + | + | + |
| 6 | ООО «СК Чайка» | + | + | + |
| 7 | ООО «Ярпромстройинвест» | 99,5% | + | + |
| 8 | ООО СпецМонтажСтрой» | + | + | + |
| 9 | ООО ПКФ «Вектор» | + | + | + |
| 10 | ООО «ФСК «МИГ» | + | + | + |
| 11 | ООО «Надежда СТН» | + | + | + |
| 12 | ООО «Квазар» | + | + | + |
| 13 | ООО «Тауэр ХХ1» | + | + | + |
| 14 | ООО «Севдорстрой» | | | + |

Посчитав такое поведение участников государственного заказа недобросовестным, Департамент обратился в Ярославское УФАС России.

Принимая решение о признании ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» нарушившими антимонопольное законодательство, Ярославское УФАС России исходит из следующего.

Целями закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 Закона). В соответствии со ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» товар - объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот;

товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических), исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами;

конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке;

признаки ограничения конкуренции - сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке;

соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии со ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Как следует из смысла приведенных нормативных актов и косвенно подтверждается п. 2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 N 30 "О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства" соглашение между хозяйствующими субъектами может быть как в устной, так и в письменной форме. При этом в соответствии с п. 1 Постановления Пленума субъекты при вступлении в гражданско-правовые отношения с другими хозяйствующими субъектами должны руководствоваться не только нормами гражданского законодательства, но и учитывать нормы антимонопольного законодательства.

Антимонопольный орган полагает, что для выявления соглашения, ограничивающего конкуренцию, необходимо установить, что субъектами заранее была совместно выработана единая модель поведения, регламентирующая действия хозяйствующих субъектов в той или иной ситуации. При этом необходимо говорить о соглашении, а не о согласованных действиях (ст. 8 ФЗ «О защите конкуренции») в случае, если действия не только заранее **известны** каждому из участников, но и **согласованы между ними**.

В данном случае работы проводились для государственных нужд, отношения в данной сфере регулируются Федеральным законом от 21.07.2005 N 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд». В соответствии со ст. 1 данного закона к его основным целям относятся эффективное использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширение возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулирование такого участия, развития добросовестной конкуренции, совершенствование деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления в сфере размещения заказов, обеспечение гласности и прозрачности размещения заказов, предотвращение коррупции и других злоупотреблений в сфере размещения заказов.

В соответствии с Приказом ФАС России от 28.04.2010 N 220 "Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке", Приказом ФАС РФ от 25.04.2006 N 108 "Об утверждении Порядка проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на

товарном рынке" антимонопольным органом исследован рынок работ по устройству покрытий зданий и сооружений в разрезе исследуемого аукциона (ОКВЭВ 45.2, 45.2.1, 45.2.2 (устройство покрытий зданий и сооружений, в том числе устройство кровли). Исследование рынка произведено в разрезе аукциона, проводимого Департаментом государственного заказа на право заключения договоров на выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания. Сужение границ исследования обусловлено его целевым назначением, а именно определением отношений конкуренции между участниками рассматриваемого аукциона.

Товарные границы исследуемого рынка обусловлены предметом аукциона, объявленным заказчиком (Правительством Ярославской области), а именно работы по ремонту мягкой кровли зданий Правительства Ярославской области (п. 1.1. извещения о проведении аукциона), данная работа является составной частью работ по устройству покрытий зданий и сооружений, в том числе устройству кровли.

Географические границы рынка определяются в связи с возможностью фактического выполнения указанных работ, наличия на территории заказчика необходимых ресурсов (в том числе квалифицированного персонала). Таким образом, границы следует определять как Ярославская область.

В соответствии с разделом 5 Приказа №220 антимонопольным органом исследуется также состав хозяйствующих субъектов, принявших решение участвовать в аукционе.

Доля хозяйствующих субъектов на рынке не определяется в связи с отсутствием необходимости в выводах о наличии доминирующего положения того или иного субъекта

В материалы дела представлены заявки хозяйствующих субъектов ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис». Указанные субъекты в соответствии с бухгалтерскими балансами (ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Реконструкция») осуществляют деятельность, классифицируемую по кодам ОКВЭД 45.2, 45.1, 45.21. Каждый из хозяйствующих субъектов обладает лицензией, позволяющей осуществлять, в том числе, кровельные работы (ООО «Реконструкция» № Д 865714 от 28.05.2007г., ООО «Ярпромстройинвест» №Д 542508 от 12.01.2005г., ООО «Ремжилсервис» №Д 565538 от 03.05.2005г.). Хозяйствующими субъектами представлены сведения о наличии квалифицированного персонала, способного выполнять соответствующие работы (ООО «Ярпромстройинвест»), обязательства о выполнении ремонта в соответствии с требованиями технической документации. Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты имеют право осуществлять одинаковые виды деятельности, подали заявки на аукцион, были допущены в качестве участников, самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на аукционе. Соответственно, для целей данного исследования, ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» являются конкурентами на рынке устройства покрытий зданий и сооружений, в том числе работ по ремонту мягкой кровли зданий.

Признаками ограничения конкуренции являются отказ хозяйствующего субъекта от самостоятельных действий, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке. Самостоятельным последствием ограничивающего конкуренцию соглашения выступает повышение, снижение или поддержание цен на торгах.

При анализе поведения участников аукциона Комиссия опиралась на сметы, представленные ГАУ «Государственная экспертиза в строительстве», пояснения и материалы Департамента государственного заказа, осуществляло анализ фактического поведения участников.

Наиболее существенным стимулом для участия лица в аукционе является прибыль, заложенная в стоимость каждого лота.

Одновременно для участия в аукционе необходимо понести определенные затраты:

1) затраты временного, организационного характера:

- отвлечение рабочей силы для подготовки и направления конкурсной документации, участие представителей руководителя в заседании аукционной комиссии.

2) материальные затраты составляют:

- денежные средства на оплату труда работников, готовящих документацию, представляющих участников на аукционе;

- оплата расходных материалов;

- оплата услуг нотариуса по заверению Выписки из единого государственного реестра юридических лиц (от 60 до 120 руб.).

Участник подает заявку на аукцион, в соответствии с которой берет на себя обязательства подписать контракт на выполнение соответствующих работ в сроки, предусмотренные документацией об аукционе.

С учетом изложенного, затраты на участие в аукционе антимонопольный орган **примерно** оценивает в 1000 руб.

По мнению антимонопольного органа, коммерческая организация, принимая на себя расходы и обязательства, связанные с участием в аукционе, в первую очередь преследует цели, связанные с получением прибыли от выполнения работ, являющихся его предметом. Планируемая прибыль должна превышать затраты, понесенные на участие в аукционе. Таким образом, каждый из участников, подавших заявки на аукцион и зарегистрировавшийся на участие в нем, заинтересован в получении государственных контрактов, являющихся предметом данного аукциона.

Наиболее выгодным с экономической точки зрения для участника представляется заключение контракта по минимальной (начальной) цене аукциона. Однако данная цель недостижима, если иные участники будут самостоятельно действовать на аукционе, исходя лишь из своих интересов, руководствуясь собственными мотивами на получение прибыли. Встречные (конкурирующие) интересы участников аукциона должны быть стимулом в борьбе за заключение контракта.

Итогом борьбы должно стать заключение контракта по цене экономически более интересной одной стороне, чем другой.

Таким образом, в основе поведения участников лежит экономически обоснованный интерес на заключение контракта, основными принципами аукциона являются конкуренция участников, столкновение их интересов.

В исследуемом случае участники добровольно отказались от принципов конкурентной борьбы и объективных экономических интересов, о которых они заявили, подав заявку на участие в торгах.

В материалы дела представлена аудиозапись аукциона на право заключения государственных контрактов:

лот №1 выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, Советская пл. д. 3;

лот №2 выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Собинова. д. 1;

лот №3 выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д. 62,

из которой следует, что ни один из участников не делал предложений по снижению цены до того момента, пока шаг аукциона не становился минимальным. После того, как один из участников высказывал предложение по снижению цены контракта, остальные участники соответствующих предложений в дальнейшем не высказывали.

Победителем по лоту №1 было признано ООО «Ярпромстройинвест», сделавшее предложение о снижении цены контракта на 0,5 % (минимальный шаг), ООО «Реконструкция», ООО «Ремжилсервис», не сделав ни одного предложения о снижении цены контракта, добровольно отказались от конкурентной борьбы за данный лот.

Победителем по лотам №2 и №3 стало ООО «Реконструкция», сделавшее предложения о снижении цены контракта на 1% и 0,5% соответственно. При этом ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» не сделав ни одного предложения о снижении цены контракта, добровольно отказались от конкурентной борьбы за данный лот.

В антимонопольный орган представлены сметы на выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, Советская пл. д. 3, выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Собинова. д. 1, выполнение работ по ремонту мягкой кровли здания, расположенного по адресу: г. Ярославль, ул. Свободы, д. 62, составленные ГАУ «Государственная экспертиза в строительстве» и заверенные представителем государственного заказчика – Управляющим делами Правительства Ярославской области А.В. Беловым.

В соответствии с указанными сметами прибыль исполнителя по лоту №1 составит сумму сметных прибылей по разделам 1, 2, 3 сметы $СМ_1 + СМ_2 + СМ_3$.

$СМ_1 = 797,75$ (сметная прибыль в ценах 2001г. по разделу 1) * 4,83 (повышающий коэффициент в цене 2009г.) = 3853,13;

$СМ_2 = 1539,66$ (сметная прибыль в ценах 2001г. по разделу 2, в ценах 2001г.) * 4,83 = 7 436,55 руб.

$СМ_3 = 9,41$ (сметная прибыль в ценах 2001г. по разделу 3 в ценах 2001г.) * 4,83 = 45,45 руб.

Прибыль исполнителя **по лоту №1** составила 3853,13+7 436,55 +45,45= **11 335,13 руб.**

Прибыль исполнителя по лоту №2 = $СМ_1 + СМ_2 + СМ_3$, где

$СМ_1 = 53,57 + 15,12 + 1036,36 + 23,44$ (сметная прибыль по разделу 1 в ценах 2001г.) * 4,83 = 5450,60 руб.

$СМ_2 = 1440,26$ (сметная прибыль по разделу 2 в ценах 2001г.) * 4,83 = 6956,45

$CM_3 = 50,41$ (сметная прибыль по разделу 3 в ценах 2001г.) $* 4,83 = 243,48$

Таким образом, сметная прибыль **по лоту №2** составляет $CM_1 + CM_2 + CM_3 = 12650,53$ руб.

Прибыли исполнителя по лоту №3 составляет (раздел 1 сметной документации) $(53,52 + 822,05 + 13,04 + 1327,71) * 4,83 = 10\ 704,82$ руб.

Основным интересом участников аукциона является получение прибыли, покрывающей затраты на участие, и обеспечивающей необходимый уровень дохода для общества.

Прибыль ООО «Ярпромстройинвест» составила $11\ 335,13 - 11\ 335,13 * 0,005 (56,67 \text{ руб.}) = 11\ 278,46$ руб. При дальнейшем снижении с тем же шагом (0,5 % от цены) сметная прибыль составила бы $11\ 221,79$ руб., т.е. контракт по-прежнему оставался бы рентабельным для выполнения, однако участники ООО «Реконструкция» и ООО «Ремжилсервис» не пожелали участвовать в нисходящем торге, проявили незаинтересованность в предмете лота, отказались от конкурентной борьбы с ООО «Ярпромстройинвест».

Прибыль ООО «Реконструкция» по лоту №2 составила $12\ 650,53 - 12\ 650,53 * 0,01 (126,5) = 12\ 524,03$. При дальнейшем снижении с тем же шагом (1 % от цены) сметная прибыль составила бы $12\ 397,53$ руб., т.е. контракт по-прежнему оставался бы рентабельным для выполнения. Кроме того, сметная прибыль по данному контракту выше сметной прибыли по лоту №1. Однако ООО «Реконструкция» не пожелало участвовать в торгах по лоту №1, а участники ООО «Ярпромстройинвест» и ООО «Ремжилсервис» не пожелали участвовать в нисходящем торге по лоту №2, проявили незаинтересованность в предмете лота, отказались от конкурентной борьбы с ООО «Реконструкция».

Прибыль ООО «Реконструкция» по лоту №3 составила $10\ 704,82 - 10\ 704,82 * 0,005 (53,52) = 10\ 651,3$. При дальнейшем снижении с тем же шагом (0,5 % от цены) сметная прибыль составила бы $10\ 597,78$ руб. т.е. контракт по-прежнему оставался бы рентабельным для выполнения, однако, ООО «Реконструкция» не пожелал участвовать в торгах по лоту №1, а участники ООО «Ярпромстройинвест» и ООО «Ремжилсервис» не пожелали участвовать в нисходящем торге по лоту №2, проявили незаинтересованность в предмете лота, отказались от конкурентной борьбы с ООО «Реконструкция».

Отказываясь от борьбы за соответствующий лот, каждый из участников терял сумму, затраченную на подготовку конкурсной документации для участия в данном лоте, **условно** принятую антимонопольным органом за 1000 руб. При этом, снижение цены лотов за счет незначительного шага аукциона (от 0,5 до 1 %) происходило на суммы, несоизмеримо меньшие, чем затраты на подготовку документации для участия в аукционе по данному лоту. Участники аукциона не пожелали участвовать в торге и снижать прибыль на сумму от 50 до 130 рублей за шаг, при этом свободно отказались от возмещения затрат, потраченных на подготовку к участию в аукционе по данному лоту. Это свидетельствует о наличии в действиях участников иной мотивации, чем получение рентабельного и прибыльного контракта, в частности о действии в интересах другого участника аукциона, при условии, что эти действия обусловлены встречным поведением другого участника.

Доводы ООО «Реконструкция», ООО «Ремжилсервис» об отказе от участия в связи с плохими погодными условиями не принимаются. ООО «Реконструкция» в результате аукциона было признано победителем по лоту №2, №3, в торгах за которые принимало участие. Предметом данных лотов являлись сходные по характеру работы с лотом №1 (ремонт кровли), таким образом, ссылка на их невыполнимость не принимается. В материалы дела представлена информация об участии ООО «Ремжилсервис» в аукционе на право заключения договоров, предметом которых являются аналогичные работы по ремонту кровли, а именно извещение от 28.10.2009г. (изменен на 13.11.2009г. №163/03-355) на право заключения государственного контракта на капитальный ремонт помещений, электромонтажные и сантехнические работы, ремонт кровли в здании МОУ средней общеобразовательной школы №20. То, что указанный аукцион проходил позднее, чем исследуемый, и ООО «Ремжилсервис» подал заявку на участие в нем, свидетельствует о том, что у него имелась возможность выполнения работ по ремонту кровли зданий.

Таким образом, у участников ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» не было объективных предпосылок для отказа от участия в аукционе, однако поведение участников говорит о фактическом отказе от конкурентной борьбы за лоты.

Указанное поведение является иррациональным с точки зрения конкурентной борьбы, принципов самостоятельности и независимости, декларируемых в ст. 1 ГК РФ, на которых основано проведение аукционов.

Совместное одновременное неконкурентное поведение участников можно объяснить наличием между ними соглашения, в соответствии с которым ООО «Ярпромстройинвест» имеет

возможность выиграть лот №1, при этом иные участники не будут снижать цену лота и участвовать в торгах, фактически откажутся от самостоятельных действий; ООО «Реконструкция» имеет возможность выиграть лот №2, 3, при этом иные участники не будут снижать цену лота и участвовать в торгах, в свою очередь также откажутся от самостоятельных действий на аукционе.

Анализируя фактическое поведение хозяйствующих субъектов, антимонопольный орган приходит к выводу, о том, что все участники аукциона вовлечены в общее соглашение. Если бы один из хозяйствующих субъектов не принимал бы участие в общей стратегии поведения, то такой независимый участник, не успев назвать цену 99.5%, должен предложить, по крайней мере, цену 99%, так как при цене в 99% прибыль от выигрыша контракта остаётся достаточно высокой. Поскольку этого не произошло, то можно сделать вывод, что все проигравшие участники согласовали свои действия.

Оценив фактическое поведение ответчиков, их последующие пояснения, представленные документы и доказательства Ярославское УФАС приходит к следующим выводам:

- ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» являются конкурентами на рынке производства работ по устройству покрытий зданий и сооружений, что подтверждается наличием соответствующих лицензий, квалифицированного персонала, принятыми обязательствами по выполнению работ по ремонту кровли в соответствии с действующими нормативами. В аукционе (извещение №77/03-180 от 08.08.2009г.) на право заключения государственных контрактов на выполнение работ по ремонту мягкой кровли зданий Правительства Ярославской области данные субъекты могли участвовать на конкурентных началах;

- между ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» было заключено устное соглашение, в соответствии с которым ООО «Ярпромстройинвест» имеет возможность выиграть лот №1, при этом ООО «Реконструкция», ООО «Ремжилсервис» не будут снижать цену лота, ООО «Реконструкция» имеет возможность выиграть лот №2, 3, при этом ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» не будут снижать цену лота;

- указанное соглашение подпадает под признаки ограничения конкуренции, изложенные в ст. 4 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции», так как влечет отказ хозяйствующих субъектов ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» от самостоятельных действий и опосредует осуществление ими согласованной стратегии;

- действия ООО «Реконструкция», ООО «Ярпромстройинвест», ООО «Ремжилсервис» по участию в данном соглашении (реализации данного соглашения) привели к поддержанию цен на торгах.

Резюмируя изложенное, действия ООО «Реконструкция» по отказу от участия в аукционной борьбе за лот №1, отказу ООО «Ярпромстройинвест» от борьбы за лот №2, 3, отказу ООО «Ремжилсервис» от борьбы за лоты №1, 2, 3 обусловленные заранее заключенным устным соглашением между данными хозяйствующими субъектами, повлекли поддержание цены на аукционе в неизменном размере, привели к недостаточной экономии денежных средств бюджета Ярославской области, их недостаточно эффективному использованию и образуют состав нарушения антимонопольного законодательства, а именно пункта 2 части 1 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Руководствуясь ст. 23, частью 1 ст. 39, частями 1-4 ст. 41, частью 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

р е ш и л а:

1. Признать ООО «Реконструкция» и «ООО «Ремжилсервис», ООО «Ярпромстройинвест» нарушившими антимонопольное законодательство, а именно п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Выдать ООО «Реконструкция» и «ООО «Ремжилсервис», ООО «Ярпромстройинвест» предписание о недопущении действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 14.32 КоАП.

ПРЕДПИСАНИЕ

09 сентября 2010 года

г. Ярославль

(решение изготовлено в полном объеме 23.09.2010)

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ярославской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – руководитель управления Сибрикова Н.М., члены Комиссии – начальник отдела антимонопольного контроля Гаев М., специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Плетнев Д.А., руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании своего решения от 24.06.2010 по делу № 03-03/113-09 о нарушении ООО «Реконструкция» и «ООО «Ремжилсервис», ООО «Ярпромстройинвест» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

ПРЕДПИСЫВАЕТ

1. ООО «Реконструкция» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, не заключать устных и письменных соглашений, могущих повлечь перечисленные последствия с иными хозяйствующими субъектами и физическими лицами. Во исполнение данного предписания информировать антимонопольный орган о всех торгах, в которых будет участвовать ООО «Реконструкция» до 23.09.2012г.;

2. ООО «Ремжилсервис» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, не заключать устных и письменных соглашений, могущих повлечь перечисленные последствия с иными хозяйствующими субъектами и физическими лицами. Во исполнение данного предписания информировать антимонопольный орган о всех торгах, в которых будет участвовать «ООО «Ремжилсервис» до 23.09.2012г.;

3. ООО «Ярпромстройинвест» не допускать действий, которые могут являться препятствием для возникновения конкуренции и (или) могут привести к ограничению, устранению конкуренции и нарушению антимонопольного законодательства, не заключать устных и письменных соглашений, могущих повлечь перечисленные последствия с иными хозяйствующими субъектами и физическими лицами. Во исполнение данного предписания информировать антимонопольный орган о всех торгах, в которых будет участвовать ООО «Ярпромстройинвест» до 23.09.2012г.