

Я, <...> , заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области, рассмотрев материалы дела № 05-11-42/2018 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица – **Банка ВТБ (ПАО)** (<...>), по факту непредставления сведений (информации) по мотивированным запросам Оренбургского УФАС России исх. от 03.10.2018 (исх. № 10043), а также от 23.10.2018 (исх. №10877), что является нарушением ч. 1 ст. 25 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛ:**

В соответствии с ч. 1 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, хозяйствующими субъектами, физическими лицами.

В соответствии с п. 2 ст. 22 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган, в том числе выполняет функции по выявлению нарушения антимонопольного законодательства, принимает меры по прекращению нарушения антимонопольного законодательства и привлекает к ответственности за такие нарушения.

В соответствии с ч. 1 ст. 44 Закона о защите конкуренции в ходе рассмотрения заявления или материалов антимонопольный орган вправе запрашивать у физических или юридических лиц, государственных органов, органов местного самоуправления с соблюдением требований законодательства Российской Федерации о государственной тайне, банковской тайне, коммерческой тайне или об иной охраняемой законом тайне документы, сведения, пояснения в письменной или устной форме, связанные с обстоятельствами, изложенными в заявлении или материалах.

В соответствии с ч. 4 ст. 44 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в случае недостаточности доказательств, позволяющих антимонопольному органу сделать вывод о наличии или об отсутствии признаков нарушения антимонопольного законодательства, вправе продлить срок рассмотрения заявления или материалов для сбора и анализа дополнительных доказательств, но не более чем на два месяца.

Часть 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции обязывает коммерческие и

некоммерческие организации (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Согласно п. 1 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы (утв. приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15) территориальный орган Федеральной антимонопольной службы (далее - территориальный орган) осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа, в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, а также по согласованию применения закрытых способов определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Территориальный орган ФАС России имеет право запрашивать и получать в установленном порядке от коммерческих и некоммерческих организаций (их руководителей), территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления (их должностных лиц), граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей независимо от их местонахождения, документы, письменные и устные объяснения и иную информацию, необходимую для осуществления своих полномочий (п. 7.20 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы).

Оценив в порядке ст. 26.11 КоАП РФ имеющиеся в деле доказательства, должностное лицо пришло к следующим выводам относительно подлежащих согласно ст. 26.1 КоАП РФ выяснению обстоятельств.

12.09.2018 в Оренбургское УФАС России поступило поручение ФАС России (вх. № 6807 от 12.09.2018) о рассмотрении материалов в отношении действий ООО «Гамаюн» и ООО «ПЦ «Премиум Карт», выразившиеся в возможном нарушении пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В связи с необходимостью получения и анализа дополнительных доказательств, позволяющих сделать вывод о наличии или об отсутствии

признаков нарушения антимонопольного законодательства, Оренбургским УФАС России в адрес электронных торговых площадок, налоговых органов, кредитных организаций, удостоверяющих центров были направлены запросы о предоставлении соответствующей информации и документов.

Оренбургским УФАС России в адрес Банка ВТБ (ПАО) был направлен запрос от 03.10.2018 исх. № 10043 (далее - запрос, мотивированное требование).

Согласно данному запросу Банк ВТБ (ПАО) надлежало представить заверенные надлежащим образом сведения о движении денежных средств с указанием полных данных плательщиков и получателей платежей, сумм операций, назначения платежей по расчетным счетам следующих хозяйствующих субъектов:

- ООО «Гамаюн» (<...>),
- ООО «ПЦ «Премииум Карт» (<...>), за период с 01.01.2016 по дату получения настоящего запроса.

Документы необходимо было направить в Оренбургское УФАС России в течение десяти календарных дней с даты получения запроса.

Согласно уведомления о вручении почтового отправления запрос № 10043 получен адресатом 11.10.2018.

22.10.2018 в Оренбургское УФАС России поступил ответ Банка ВТБ (ПАО) (исх. от 17.10.2018 № 5290/422600), согласно которому банк отказался предоставить запрошенную информацию.

23.10.2018 Оренбургское УФАС России письмом № 10877 направило в адрес Банка ВТБ (ПАО) повторный запрос о предоставлении вышеуказанных документов.

Согласно уведомления о вручении почтового отправления запрос № 10877 получен адресатом 29.10.2018.

06.11.2018 в Оренбургское УФАС России поступил ответ Банка ВТБ (ПАО) (исх. от 02.11.2018 № 5650/422600), согласно которому банк отказался предоставить запрошенную информацию.

Отказ в представлении мотивирован тем, что Федеральная антимонопольная служба не отнесена к числу органов государственной власти, которым предоставлено право получать в отношении юридических лиц сведения, относящиеся к банковской тайне, от кредитных организаций в соответствии с пунктом 2 статьи 26 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности».

Непредставление документов (информации), указанных в Запросах, препятствует осуществлению антимонопольным органом своих полномочий.

Согласно статье 26 Закона о защите конкуренции на антимонопольный орган возложена обязанность по соблюдению коммерческой, служебной и иной охраняемой законом тайны, а также установлена ответственность за её разглашение.

Следовательно, случаи и порядок предоставления антимонопольному органу сведений, составляющих любую охраняемую законом тайну, статьей 25 Закона о защите конкуренции предусмотрены, а их непредставление по мотивированному запросу антимонопольного органа, если они необходимы для реализации возложенных на антимонопольный орган полномочий, противоречит данной норме Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в пункте 3.1 Постановления от 17.01.2013 № 1-П, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольным органом соответствующих фактических обстоятельств, и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

В настоящем случае антимонопольный орган в связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов запрашивал у Банка ВТБ (ПАО) необходимую информацию, в соответствии со статьёй 25 Закона о защите конкуренции.

Непредставление в антимонопольный орган информации по законному требованию антимонопольного органа, нарушает [часть 1 статьи 25](#) Закона о защите конкуренции.

В силу ч.1 ст. 25 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него

полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#)), включая акты, договоры, справки, деловую корреспонденцию, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой записи или в форме записи на электронных носителях.

Информация, составляющая коммерческую, служебную, иную охраняемую законом [тайну](#), представляется в антимонопольный орган в соответствии с требованиями, установленными федеральными законами.

Следует отметить, что каких-либо письменных обращений о разъяснении содержания запросов Управления в Оренбургское УФАС России не поступало.

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных в частности ст. 19.8 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 2.1. КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом об административных правонарушениях или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных норм [Закона](#) о конкуренции, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Граждане и юридические лица осуществляют принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению (п. 1 ст. 9 ГК РФ) и могут быть ограничены в правах лишь случаях и в порядке, предусмотренных законом (п. 2 ст. 49 ГК РФ).

Гражданские права могут быть ограничены на основании Федерального закона только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (абз. 2 п. 2 ст. 1 ГК РФ).

Банк ВТБ (ПАО) не исполнил должным образом обязанность по своевременному предоставлению информации на запросы Управления (исх. № 10043 от 03.10.2018, исх. № 10877 от 23.10.2018).

Правовых оснований для отказа в исполнении или игнорирования представления документов и информации, согласно вышеуказанного определения Оренбургского УФАС России у Общества не имелось. Доказательств, свидетельствующих, что неисполнение требования вызвано чрезвычайными обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, Обществом не представлено.

Таким образом, по обстоятельствам дела у Общества имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, но данным юридическим лицом не были предприняты для этого все меры.

Исходя из вышеизложенного, Банк ВТБ (ПАО) нарушил требования, предусмотренные частью 1 статьи 25 Закона о защите конкуренции.

Административная ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи - влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Исходя из статей 2.1, 26.1 КоАП для привлечения к административной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего четыре элемента: объект, объективную сторону, субъект, субъективную сторону.

Данные обстоятельства подлежат выяснению на основании доказательств, полученных при возбуждении дела об административном правонарушении или проведении административного расследования и отвечающих требованиям статьи 26.2 КоАП.

**Объектом** данного правонарушения являются общественные отношения, урегулированные антимонопольным законодательством, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности.

**Объективная сторона** состоит в непредставлении в Оренбургское УФАС России информации, предусмотренной антимонопольным законодательством, в срок, установленный антимонопольным органом.

**Субъект административного правонарушения:** Банк ВТБ (ПАО)  
(<.....>).

**Субъективная сторона**, как следует из материалов дела об административном правонарушении № 05-11-42/2018 и установленных обстоятельств, у Банка ВТБ (ПАО) имелась возможность для предоставления информации. Однако, Банк ВТБ (ПАО) не принял все зависящие от него меры по представлению запрашиваемой информации, виновно совершив тем самым административное правонарушение, ответственность за которое установлена частью 5 статьи 19.8 КоАП.

Срок давности привлечения Банк ВТБ (ПАО) к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Факт совершения административного правонарушения Банк ВТБ (ПАО) подтверждается протоколом № 05-11-42/2018 от 03.12.2018 по делу об административном правонарушении, а также другими материалами дела.

Время совершения административного правонарушения – 05.11.2018г.  
Место совершения административного правонарушения – г. Нижний Новгород (филиал Банка ВТБ (ПАО)).

Должностным лицом при производстве по делу исследуется вопрос о малозначительности совершенного Банком ВТБ (ПАО) административного правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

В соответствии с правовой позицией Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 21 Постановления от 24.03.2005 г. № 5 «О

некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу [частей 2 и 3 статьи 4.1](#) КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Непредставление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Доказательства исключительности рассматриваемого случая совершения правонарушений обществом не представлены, как и доказательства добросовестного использования своими правами.

Конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, свидетельствуют о невозможности квалификации совершенного административного правонарушения как исключительного случая и признания рассматриваемого правонарушения малозначительным.

В соответствии с частью 3.2. статьи 4.1 КоАП при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие

дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Следует отметить, что снижение административного штрафа является правом, а не обязанностью должностного лица, а реализация данного права не должна осуществляться бессознательно, в отсутствии к тому необходимых предпосылок.

Согласно части 3.2. статьи 4.1 КоАП такими предпосылками выступают: исключительные обстоятельства, связанные с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица и если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Сведения позволяющие признать назначения наказания в виде административного штрафа излишне карательным, а равно подтверждающие, что оплата штрафа повлечет тяжелые финансовые последствия, отсутствуют.

Исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением общества, позволяющих применить положения части 3.2 статьи 4.1 КоАП, в рамках производства по делу об административном правонарушении не установлено.

Санкция части 5 статьи 19.8 КоАП предусматривает наказание в виде минимального размера административного штрафа, который для юридических лиц составляет 50 000 (пятьдесят тысяч рублей), то есть основания для применения части 3.2. статьи 4.1 КоАП отсутствуют.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитывается характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, при рассмотрении данного дела, не установлено.

Характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяет

говорить о наличии оснований для привлечения Общества к административной ответственности. Напротив, освобождение Банка ВТБ (ПАО) от административной ответственности означало бы неполную реализацию ее принципов и умаление ее целей.

О дате и месте составления протокола лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено надлежащим образом: копия определения о возбуждении дела об административном правонарушении № 05-11-42/2018 и проведении административного расследования (от 13.11.2018 исх. № 11654) направлено на юридический адрес (<....>), а также на почтовый адрес Общества (<...>) почтовыми отправлениями заказными с уведомлением, а также на адрес электронной почты Общества: <.....>(распечатка об отправлении представлена в материалы дела).

Кроме того, о надлежащем извещении о составлении протокола лица, привлекаемого к ответственности, свидетельствуют полученные Оренбургским УФАС России от Банка ВТБ (ПАО) документы:

- ходатайства о продлении срока предоставления документов от 14.11.2018 №5824/422600, о рассмотрении дела № 05-11-42/2018 по месту совершения административного правонарушения от 14.11.2018 № 825/724000;

- документы (от 26.11.2018 вх.№ 8954) во исполнение определения Оренбургского УФАС России от 13.11.2018 № 11654.

03.12.2018 в назначенное время – 10 часов 30 минут по адресу: 460000, г.Оренбург, ул. Краснознаменная, 22, каб.603, для дачи объяснений по факту нарушения, а также для подписания протокола об административном правонарушении явился представитель Банка ВТБ (ПАО) <.....>, действующая на основании доверенности от 22.06.2016 №111.

О дате и месте рассмотрения дела № 05-11-42/2018 об административном правонарушении лицо, привлекаемое к ответственности, уведомлено надлежащим образом: копия определения о продлении срока и отложении рассмотрения дела №05-11-42/2018 об административном правонарушении (исх. № 12422 от 03.12.2018), а также копия протокола по делу № 05-11-42/2018 об административном правонарушении (исх. № 12420 от 03.12.2018) вручены нарочно под расписку представителю Банка ВТБ (ПАО) по доверенности <.....>.

09.01.2018 в назначенное время - 12 часов 00 минут по адресу: 460000, г. Оренбург, ул. Краснознаменная, 22, каб.606 для дачи объяснений по факту нарушения явился представитель Банка ВТБ (ПАО) по доверенности от 21.11.2018. № 52/78-н/52-2018-7-1450 <...>.

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь статьей 1.2, частью 2

статьи 2.1, статьей 3.1, статьей 4.1, частью 5 статьи 19.8, а также статьями 23.48, 29.9 КоАП,

### ПОСТАНОВИЛ:

Признать **Банк ВТБ (ПАО)** (<...>) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере **75 000 (семьдесят пять тысяч) рублей 00 копеек**.

В соответствии с [частью 1 статьи 32.2](#) КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП.

В соответствии с [частью 5 статьи 3.5](#) КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно Федеральному [закону](#) от 19.12.2016 N 415-ФЗ "О федеральном бюджете на 2017 год и на плановый период 2018 и 2019 годов" и [приказу](#) Министерства финансов Российской Федерации от 01.07.2013 N 65н "Об утверждении Указаний о порядке применения бюджетной классификации Российской Федерации" денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства в сфере конкуренции на товарных рынках, защиты конкуренции на рынке финансовых услуг, законодательства о естественных монополиях и законодательства о государственном регулировании цен (тарифов), налагаемые федеральными органами государственной власти оплачиваются в федеральный бюджет.

#### Реквизиты для перечисления штрафа:

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

КБК 161 1 16 02010 01 6000 140 ОКТМО 53701000

Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Оренбургской области г. Оренбург

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

УИН 16162011000001502580

Назначение платежа: административный штраф за нарушение антимонопольного

законодательства и законодательства о естественных монополиях, законодательства о государственном регулировании цен (тарифов).

**Копия документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, должна быть направлена в Оренбургское УФАС России в порядке, предусмотренном ст. 32.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях (возможно по факсу: (3532) 77-80-70).**

Согласно [части 1 статьи 20.25](#) КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с [пунктом 3 части 1](#) и [частью 3 статьи 30.1](#) КоАП, а также [частью 1 статьи 30.3](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении, вынесенное должностным лицом в отношении юридического лица, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно [статье 31.1](#) КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя

Оренбургского

УФАС  
<.....>

России