

РЕШЕНИЕ
по делу № А-208/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «01» ноября 2010г.
В полном объеме решение изготовлено «08» ноября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...>, рассмотрев дело № А-208/14-10 по признакам нарушения ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", Республика Башкортостан, г. Октябрьский, пр. Ленина, д.15) части 1 статьи 14 Закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон "О защите конкуренции"), в присутствии представителя ИП <...>, по доверенности №10136 от 07.10.2010г.,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан рассмотрена жалоба ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", расположенного по адресу Республика Башкортостан, г. Октябрьский, ул. Губкина, д.4) по вопросу нарушения ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", г. Октябрьский, пр. Ленина, 15) антимонопольного законодательства, выразившегося, по мнению заявителя, в некорректном и необоснованном сравнении по качеству обслуживания туристических агентств "Горячие туры" и "Горячие туры" (ИП <...>), что имеет признаки нарушения пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135 "О защите конкуренции", в соответствии с которым не допускается недобросовестная конкуренция, в том числе:

некорректное сравнение хозяйствующим субъектом производимых или реализуемых им товаров с товарами, производимыми или реализуемыми другими хозяйствующими субъектами.

К данной жалобе были приложены ответ главного редактора газеты «Городские вести» ИП <...> от 21.05.2010г., копии статей «Горячие туры» Улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!», опубликованная в газете «Городские вести» №18 (535) от 13.05.2010г., №19 (536) от 20.05.2010г.

Как указано в обращении заявителя, недобросовестные действия выразились в том, что ИП <...> необоснованно и без какого-либо подтверждения были представлены и в дальнейшем опубликованы сведения об очевидном конкурентном преимуществе туристического агентства "Горячие туры" перед туристическим агентством "Горячие туры", допущены некорректные и необоснованные сравнения по качеству обслуживания указанных туристических агентств. Как указано в обращении, редакцией газеты "Городские вести", также необоснованно и без какого-либо подтверждения были предоставлены и опубликованы сведения о действиях сотрудников "Горячих туров" и о незаконности использования чужого товарного знака, который принадлежит туристическому агентству "Горячие туры".

Согласно определения о назначении дела № А-208/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению: газета «Городские вести» представила объяснение (вх. №7627 от 26.08.2010г.), заявление ИП <...> от 03.05.2010г. о размещении статьи, устав от 2006г., свидетельство о регистрации СМИ.

На заседание Комиссии поступило ходатайство (вх. №7552 от 25.08.2010г.) от ИП <...> с просьбой отложить рассмотрение дела в связи с нахождением представителя ИП <...> в отпуске за пределами республики.

В связи с не явкой лиц, участвующих в деле, рассмотрение дела было отложено на другой срок.

14.09.2010г. на заседании Комиссии не явились лица, участвующие в деле, были уведомлены надлежащим образом. Ходатайств и иных документов в Управление не поступало. В связи с этим рассмотрение дела было отложено на другой срок.

08.10.2010г. явился представитель ИП <...>, представил договор коммерческой концессии №190/09-Р от 16.02.2009г., письмо генерального директора «Горячие туры» <...> от 27.08.2010г., фотографии, распечатку с сайта сети офисов продаж Горячие туры от 07.10.2010г., удостоверение <...>, информационное письмо об учете в Статрегистре Росстата, свидетельство о внесении в ЕГРИП записи, свидетельство о постановке на учет в налоговом органе физического лица, выписка из ЕГРИП от 20.11.2008г. №1430, претензия ЗАО «Горячие туры» от 06.07.2009г.

В ходе заседания Комиссии представитель ИП <...> пояснила, что «статья «Горячие туры» Улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!», опубликованная в газете «Городские вести» №18 (535) от 13.05.2010г., №19 (536) от 20.05.2010г. была передана в редакцию газеты в другом виде, после редактирования статьи сотрудниками газеты, исправленный макет с их фирмой не согласовывался».

Представители заявителя и заинтересованного лица не рассмотрению дела не явились, были уведомлены надлежащим образом.

В связи с этим и необходимостью истребования дополнительных материалов рассмотрение дела было отложено на другой срок.

ИП <...> были представлены следующие документы: объяснение (вх. №10230 от 01.10.2010г.), пояснение к статье от автора <...>, копия статьи «Горячие туры. Яркий вкус путешествий», опубликованная в газете «Городские вести» №20 (537) от 27.05.2010г.

От газеты «Городские вести» поступило объяснение (вх. №10231 от 01.10.2010г.), в котором было указано, что «<...> обратился к нам с просьбой опубликовать статью «Горячие туры: улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!». После предоставления статьи, редактор просматрив и подкорректировав направил статью на печать в газету. Целью являлось различить две турфирмы друг от друга и объяснить, что фирма «Горячие туры» это новая турфирма и она не имеет никаких взаимоотношений с российской сетью «Горячие туры». После опубликования данной статьи, ИП <...> изъявила недовольство. Обсудив с ней возникшую ситуацию и для устранения недовольства, мы опубликовали в следующем номере статью «Яркий вкус путешествий» о фирме «Горячие туры», посчитав инцидент завершенным. Нами были предприняты, все меры по устранению данного конфликта», кроме того, к объяснению были приложены копия статьи «Горячие туры. Яркий вкус путешествий», опубликованной в газете «Городские вести» №20 (537) от 27.05.2010г.

В ходе рассмотрения дела № А-208/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства 01.11.2010г. представитель ИП <...> пояснила, что «по их мнению, нарушение со стороны ее доверителя отсутствует, поскольку в статье отсутствует какая-либо характеристика деятельности турфирмы, принадлежащей ИП <...>».

Анализ представленных информационных материалов и пояснения присутствующих на заседаниях Комиссии сторон по делу показал следующую.

Согласно ответа газеты «Городские вести» (вх. №7627 от 26.08.2010г.), редакция газеты «Городские вести» разместила статью «Горячие туры: улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!» согласно письменному запросу ИП <...> (учредителя агентства сети «Горячие туры»).

В заявлении ИП <...> от 03.05.2010г. о размещении статьи «Горячие туры: улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!» в газете «Городские вести» №18, №19 было указано, что ИП <...> ответственность за содержание публикации берет на себя.

В статье «Горячие туры: улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!», опубликованной в газете «Городские вести» №18 (535) от 13.05.2010г., №19 (536) от 20.05.2010г., содержится следующая информация: «...в случае с буквой «Ч» («Горячие туры») все

понятно. Ее конкурентные преимущества очевидны. «Горячие туры» символизируют качественный сервис и полноценный «пятизвездочный» туризм...», «...а если клиент выберет букву «Щ» («Горящие туры»)? Какие гарантии сервиса может предоставить это новообразование (так и хочется сказать «злонамеренное») на рынке туруслуг? С какими туроператорами оно работает? Пользуется ли авторитетом и уважением? Какие корпоративные ценности проповедует? Отчасти ответ на последний вопрос дают циничные действия сотрудников «Горящих туров», незаконно использующих чужой товарный знак...», «...какова же может быть цена одной буквы в измененном названии туроператора? Цена – это может быть очень велика – испорченное настроение, сожаление по поводу некачественного сервиса и выброшенных на ветер денег, нервные расстройства, разочарование...».

Указанная в данных статьях информация выполнена в виде некорректного сравнения конкурирующих турфирм «Горячие туры» и «Горящие туры», осуществляющим предпринимательскую деятельность на одном товарном рынке. В статьях содержится информация, позволяющая охарактеризовать заявителя в негативном качестве с точки зрения деловой репутации, так как в них содержатся сведения о нарушении законодательства, востребованности издания, о качестве оказываемых услуг, об отсутствии гарантии качества и т.д. А именно, сведения о качественном и полноценном сервисе, конкурентном преимуществе, высоких титулах и наградах, большом количестве клиентов, масштабе работы и исключительности турфирмы относятся исключительно к характеристикам фирмы «Горячие туры», формируют положительный имидж компании, тем самым увеличивая привлекательность издания для потенциальных клиентов. При этом сведения о конкуренте отражены в негативном ключе, способны вызвать у читателя негативную оценку деятельности данной фирмы. Следовательно, действия по доведению до читателей (клиентов) указанной информации могут привести к тому, что клиенты, планирующие совершить туристическую поездку, ознакомившись с содержанием статьи «Горячие туры: улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!», примут решение использовать компанию «Горячие туры» для выбора и покупки туров.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции" недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Таким образом, в действиях ИП <...> присутствуют признаки недобросовестной конкуренции, указанные в пункте 9 статьи 4 Закона "О защите конкуренции".

Комиссия Башкортостанского УФАС России, рассмотрев все приложенные к материалам дела документы и выслушав представителя ИП <...>, пришла к выводу, что действия ИП <...>, выразившиеся в опубликовании в газете «Городские вести» №18 (535) от 13.05.2010г., №19 (536) от 20.05.2010г. статьи «Горячие туры» Улыбнись солнцу! Путешествуй вместе с солнцем!», содержащей некорректное сравнение турфирм «Горячие туры» и «Горящие туры», являющихся действиями по недобросовестной конкуренции, направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, могут причинить убытки заявителю.

Учитывая вышеизложенное, по результатам рассмотрения дела Комиссия пришла к выводу, что факт нарушения ИП <...> пункта 3 части 1 статьи 14 Закона "О защите конкуренции" подтверждается.

Руководствуясь статьей 23, статьей 36, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона "О защите конкуренции", Комиссия Башкортостанского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", Республика Башкортостан, г. Октябрьский, пр. Ленина, д.15) нарушившим требования пункта 3 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции".

2. ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", Республика Башкортостан, г. Октябрьский, пр. Ленина, д.15) выдать предписание.

3. Направить материалы дела должностному лицу Башкортостанского УФАС России для принятия мер административной ответственности в соответствии со статьей 14.33 КоАП РФ.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ №531-А-208/14-10

по делу № А-208/14-10 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена «01» ноября 2010г.

В полном объеме решение изготовлено «08» ноября 2010г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия), в составе <...>, <...>, <...> руководствуясь статьей 23, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции", на основании решения от «01» ноября 2010г. по делу № А-208/14-10 о нарушении ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", Республика Башкортостан, г. Октябрьский, пр. Ленина, д.15) части 1 статьи 14 Федерального закона "О защите конкуренции",

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", Республика Башкортостан, г. Октябрьский, пр. Ленина, д.15) прекратить нарушение части 1 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ "О защите конкуренции" путем совершения действий, направленных на обеспечение конкуренции.

2. О выполнении настоящего предписания ИП <...> (туристическое агентство "Горячие туры", Республика Башкортостан, г. Октябрьский, пр. Ленина, д.15) сообщить и представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан документы, подтверждающие их исполнение в срок до "01" декабря 2010 года.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 КоАП РФ установлена административная ответственность.