РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4243/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.03.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: рассмотрев жалобу (далее также — Заявитель, Общество) на действия ПАО «НПО «Алмаз» имени академика А.А. Расплетина» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по замене пассажирских лифтов в рамках реконструкции (учетный номер <...> , 348431, 348443, 348439) с использованием материалов и оборудования подрядчика, установленных по адресу: г. Москва, Дмитровское шоссе д. 110, стр. 2, стр. 3 (реестровый № 32110058072, далее — Закупка, Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает, что Заказчику был направлен запрос на разъяснение конкурсной документации, в котором запрашивалась возможность поставки лифтового оборудования с аналогичными техническими характеристиками, но другого производителя (в проекте и смете указано оборудование производства ОАО «ШЛЗ»). От Заказчика был получен ответ: «в соответствии с п.4 Приложения №1 к Договору допускается эквивалент лифтового оборудования иного производителя чем указаны в Приложениях №№1,2,3,4». Таким образом, Заявитель указывает, что их компания не смогла участвовать в конкурсе, так как Заказчик намеренно ограничивает конкуренцию требуя к поставке оборудование конкретного производителя, а именно ОАО «ШЛЗ».

Заказчик с доводами жалобы не согласился и представил письменные возражения, в которых указал в части отсутствия указания по тексту документации эквивалента следующее.

В пункте 3 «Извещение о проведении аукциона в электронной форме» документации указано «Значения эквивалентности оборудование устанавливаются в соответствии с Техническим заданием (Приложение №1 к разделу 4 «Проект договора»)». В пункте 4 Технического задания (Приложение № 1 к разделу 4 «Проект договора») сказано: «Допускается эквивалент лифтового оборудования иного производителя, чем указаны в Приложениях №№1,2,3,4 к настоящему Техническому заданию, с характеристиками, указанными ниже».

09.03.2021 на электронную площадку Акционерное Общество «Электронные торговые системы» в адрес Заказчика поступило два запроса на разъяснения положений документации о закупке товаров, работ, услуг № 32110058072. Оба запроса по сути содержит один и тот же вопрос, о возможности поставки эквивалента лифтового оборудования.

10.03.2020 на электронной площадке Заказчиком размещены разъяснения положений документации о закупке: «В ответ на Ваш запрос о разъяснении

положений аукционной документации сообщаем, что в соответствии с п. 4 Приложения №1 к Договору допускается эквивалент лифтового оборудования иного производителя, чем указаны в Приложениях №№1, 2, 3, 4».

В Техническом задании аукционной документации указан производитель лифтового оборудования с возможностью поставки эквивалента, характеристики и иные требования, соответствующие потребностям Заказчика. При этом каких-либо неизмеримых требований к участникам аукциона и лифтовому оборудованию не установлено, предъявляемые требования, подлежат применению в равной степени ко всем участникам, изъявившим намерение участвовать в аукционе.

На заседании Комиссии было установлено, что документация в действительности содержит возможность поставки эквивалента.

При этом Заявитель на заседании Комиссии фактически указал на то, что неправильно прочитал Закупочную документацию.

Вместе с тем на участие в данном аукционе было подано 15 (пятнадцать) заявок.

Таким образом, учитывая фактические обстоятельства дела, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ПАО «НПО «Алмаз» имени академика А.А. Расплетина» (ИНН: 7712040285) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2021 № ЕО/13726/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.