

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-157/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.01.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего Комиссии,

".....",

членов Комиссии:

".....",

".....",

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ".....", ".....",

рассмотрев жалобу "....." (далее также — Заявитель) на действия "....." (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание услуг по уборке служебных и производственных помещений на объектах филиала ПАО «Россети Центр» - «Тамбовэнерго» по Тамбовской области, а также по профессиональной уборке и очистке территории, прилегающей к административному зданию исполнительного аппарата филиала ПАО «Россети Центр» - «Тамбовэнерго» по адресу: г. Тамбов, Моршанское шоссе, д. 23 для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Тамбовэнерго», расположенного по адресу: РФ, 392680, г. Тамбов, ул. Моршанское шоссе, д. 23) (реестровый № 32211952791, далее - Закупка) (далее - Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, одна из которых перенаправлена письмом ХантыМансийского УФАС России от 09.01.2023 № ВТ/46/23. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении

закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Заявитель оспаривает оценку своей заявки по критерию № 2 «Суммарный опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)». В соответствии с протоколом очного заседания Закупочной комиссии по подведению итогов закупочной процедуры от 28.12.2022 № 0480-ИА-22-3 оценка заявки Заявителя выглядит следующим образом.

Начальная (максимальная) цена Договора без учета НДС, руб.	<b>7 294 000,00</b>		
Наименование параметра/Участники	ООО «Даймонд»	Индивидуальный предприниматель Рустамов Руслан Хамедович	ООО «Московский Промышленный Клининг» (ООО «МПК»)
Критерий №1: Общая стоимость (руб., без учета НДС)  Источник данных - Стоимость ценового предложения, указанного на «котиловочной доске» ЭТП	6 647 456,40	7 288 620,00	7 212 360,00
Бальная оценка по Критерию №1: Общая стоимость (руб., без учета НДС):	<b>60,00</b>	<b>54,72</b>	<b>55,30</b>
Критерий №2: Суммарный			

<p>опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)</p> <p>Источник данных - Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров</p>	81 182 569,51*	250 308 230,00*	0,00*
<p>Бальная оценка по Критерию №2: Суммарный опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях):</p>	<b>4,86</b>	<b>15,00</b>	<b>0,00</b>
<p>Критерий №3: Наличие персонала, привлекаемого для исполнения договора</p> <p>Источник данных - Справка о кадровых ресурсах с приложением документов, подтверждающих трудовые взаимоотношения привлекаемых Участником кадровых ресурсов и их квалификацию</p>	подтверждено	подтверждено	подтверждено
<p>Бальная оценка по Критерию №3: Наличие персонала, привлекаемого для исполнения договора:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Наличие у Участника кадровых ресурсов в полном объеме: <p>Менеджер - 1</p> <p>Уборщик(ца) помещений - 45</p> <p>Дворник - 1</p> <p>(подтверждено наличие кадровых ресурсов в полном объеме и предоставлены все документы) - <u>20 баллов</u>;</p> </li> <li>Отсутствие персонала в полном объеме или подтверждающих документов</li> </ul>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>	<b>20,00</b>

0 баллов.			
Критерий №4: Наличие положительных отзывов и/или рекомендаций  Источник данных - Наличие у Участника положительных отзывов и/или рекомендаций по выполнению аналогичных Договоров (от одного заказчика/филиала не более одного отзыва за один год)	7**	5**	8**
Бальная оценка по Критерию №4: Наличие положительных отзывов и/или рекомендаций	4,38	3,13	5,00
<b>Итоговая предпочтительность Заявок (суммарный балл)</b>	<b>89,24</b>	<b>92,85</b>	<b>80,30</b>
<b>Итоговый рейтинг (место в ранжировке)</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>3</b>

\* Баллы по Критерию № 2 учтены в соответствии с критериями аналогичности, установленными в подпункте (и) пункта 16 части IV документации о закупке (Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5 части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ»), и учетом требований пункта 1.6.2.6 Инструкции по заполнению Формы 6 (Указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов выполненных работ (форм КС-2) / оказанных услуг / приема-передачи товара (товарных накладных)), а также количество данных по договорам не будет превышать десяти аналогичных договоров. Указание большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию). При этом Заявитель в жалобе указывает, что в составе заявки представлены сканкопии 13 договоров. По мнению Заявителя, Заказчик неправоммерно произвел оценку по критерию № 2 «Суммарный опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)» и присвоил «0» баллов, учитывая, что в составе заявки было предоставлено 13 договоров на общую сумму 607 673 365,23 рублей. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской

Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого стандарта закупок ПАО «Россети» (Положения о закупке), утвержденного решением Совета директоров ПАО «Россети» (протокол от 17.12.2018 № 334, в редакции протокола от 28.05.2020 № 417, в редакции протокола от 24.11.2020 № 440, в редакции протокола от 07.04.2021 № 452, в редакции протокола от 25.06.2021 № 462, Решение Совета директоров ПАО «МРСК Центра» о присоединении (протокол от 25.12.2018 № 44/18, в редакции протокола от 29.06.2020 № 29/20, в редакции протокола от 22.12.2020 № 62/20, в редакции протокола от 30.04.2021 № 17/21, в редакции протокола от 30.06.2021 № 23/21) (далее – Положение о закупке). Комиссией установлено, что 14.12.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211952791 о проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на оказание услуг по уборке служебных и производственных помещений на объектах филиала ПАО «Россети Центр» - «Тамбовэнерго» по Тамбовской области, а также по профессиональной уборке и очистке территории, прилегающей к административному зданию исполнительного аппарата филиала ПАО «Россети Центр» - «Тамбовэнерго» по адресу: г. Тамбов, Моршанское шоссе, д.23 для нужд ПАО «Россети Центр» (филиала «Тамбовэнерго»). В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика. При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. В оспариваемой Закупке критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке установлены в приложении № 3 к закупочной документации. В соответствии с пунктом 1.2 приложения № 3 критерий № 2: «Суммарный опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)».

1. весовой коэффициент

2.  $Z_2 = 15$  баллов

3. Источник данных

4. Справка о перечне и годовых объемах выполнения аналогичных договоров

5. Формула для расчета баллов по критерию

6. Расчет баллов  $K_{2i}$  производится по формуле 2.2

Согласно пункту 2.2. Приложения № 3 к закупочной документации баллы по критерию № 2  $K_{2i}$  рассчитываются по следующей формуле (по критерию 2 максимальное значение критерия является предпочтительным, и приводит к увеличению балльной оценки по данному критерию):

$K_{2i} = B_i / B_{\max} * Z_2$ , где:

$K_{2i}$  – баллы, присуждаемые, присуждаемое  $i$ -ой Заявке Участника по указанному критерию;

$B_i$  – значение по критерию, предложенное  $i$ -м Участником;

$B_{\max}$  – максимальное предложение из предложений по критерию оценки, сделанных участниками закупки, заявки которых признаны соответствующими установленным отборочным требованиям;

$Z_2$  – значимость критерия.

Между тем, Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1.6.2 информационной карты закупочной документации Участник должен включить в состав заявки документы, для проведения оценочной стадии (Отсутствие указанной информации и документов в составе заявки не является основанием для отклонения заявки), в том числе справку о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации и предоставлением подтверждающих документов (часть III. «ОБРАЗЦЫ ФОРМ ДЛЯ ЗАПОЛНЕНИЯ УЧАСТНИКАМИ ЗАКУПКИ»). Предоставляется в случае, если такая информация необходима для проведения оценочного этапа (Критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, Приложение №3 к закупочной документации). Под аналогичными договорами понимаются договоры, идентичные предмету закупки, с ценой договора не менее 20% от начальной (максимальной) цены договора, указанной в пункте 5. части IV «ИНФОРМАЦИОННАЯ КАРТА ЗАКУПКИ». Форма справки установлена пунктом 1.6.1 Приложения № 4 к Закупочной документации: «Справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года».

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 1.6.2.6. инструкции по заполнению формы указанные в справке данные о выполнении Договоров будут учтены при оценке только если в составе заявки будут представлены копии документов, подтверждающих факт заключения и исполнения указанного в справке Договора (договоры (контракты) с приложением актов... оказанных услуг...), а также количество данных по договорам не будет превышать десяти аналогичных договоров. Указание большего количества договоров в справке, Заказчик при проведении оценочной стадии, будет считать полученную информацию как не

предоставленную и при подсчете баллов присвоит такому участнику «ноль» баллов по данному критерию. Комиссия проанализировала заявку Заявителя и установила, что в составе заявки представлена справка о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров за последние 3 года, в которой указаны 13 (тринадцать) договоров. Также Комиссия считает необходимым отметить, что в составе заявки Заявителя в отношении 13 договоров приложены скан-копия данных договоров. Соответственно, поскольку Заявителем представлено к оценке больше 10 договоров, Заказчик, руководствуясь пунктом 1.6.2.6 инструкции по заполнению формы 6, присвоил Заявителю «0» баллов по критерию «Суммарный опыт Участника по поставкам/выполнению работ/оказанию услуг (в рублях)». В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Заказчика об оценке заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках. Вместе с тем Комиссия отмечает, что действительных доказательств нарушения Заказчиком порядка оценки заявок по данному критерию Заявителем не представлено. С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности довода жалобы и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки. Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. Кроме того, Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ). С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о признании жалобы необоснованной. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу "....." (ОГРН: ".....", ИНН: ".....") на действия "....." (ОГРН: "....."; ИНН: ".....") при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.01.2023 № НП/471/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.