

РЕШЕНИЕ

по делу №К-31/16 о нарушении законодательства
о контрактной системе в сфере закупок
31.03.2016 г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – заместителя руководителя Управления <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...> ведущих специалистов-экспертов <...> и <...>, в присутствии представителей: Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее - Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 13.11.2015 года) и Государственного бюджетного учреждения Республики Адыгея «Адыгейский республиканский стадион» (далее – Заказчик) - <...> (доверенность от 31.03.2016 года), рассмотрев жалобу ООО «КИРШ» от 25.03.2016 на действия Единой комиссии Уполномоченного органа - Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку хозяйственных товаров для нужд Государственного бюджетного учреждения Республики Адыгея «Адыгейский республиканский стадион» (извещение №0176200005516000275) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), руководствуясь Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 25.03.2016 года поступила жалоба ООО «КИРШ» (далее – Заявитель) от 25.03.2016 г. на действия единой комиссии Уполномоченного органа по незаконному признанию второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям Аукционной документации.

Адыгейским УФАС России были направлены в установленном порядке уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, оператору электронной площадки. Заявитель для участия в рассмотрении жалобы не явился.

В жалобе Заявитель указал, что признание единой комиссией второй части его заявки несоответствующей требованиям документации аукциона на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках, в связи с непредставлением декларации о соответствии участника аукциона требованиям об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках и подпункта 2 пункта 25 части II «Информационная карта», является незаконным, поскольку во второй части его заявки была предоставлена декларация, в п. 8 которой продекларированы сведения о соответствии участника закупки требованиям согласно пункту 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, в

которой было указано об отсутствии между ООО «КИРШ» и заказчиком конфликта интересов.

На основании изложенного Заявитель просит признать действия аукционной комиссии незаконными и необоснованными и внести изменения в протокол подведения итогов аукциона, исключив сведения о несоответствии его заявки установленным требованиям.

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы пояснила, что единая комиссия обоснованно признала вторую часть заявки Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе, поскольку она не соответствует подпункту 2 пункта 3.5.1.3 части I; подпункту 2 пункта 25 части II «Информационная карта» документации об электронном аукционе, т.к. во второй части заявки не представлена информация, предусмотренная пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а именно, декларация о соответствии участника аукциона требованиям об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, а в п. 8 Декларации, представленной в составе второй части заявки Заявителя указано «конфликт интересов между заказчиком и ООО «КИРШ» отсутствует», при этом содержание указанного пункта не соответствует содержанию пункта 9 части 1 статьи 31 закона о закупках, в связи с чем считает жалобу Заявителя необоснованной.

Изучив представленные документы, выслушав доводы представителей, присутствующих на рассмотрении дела, Комиссия УФАС установила. Уполномоченным органом (Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок) 09.03.2016 г. на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru размещены извещение и документация аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку хозяйственных товаров (закупка для субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) (далее – Аукцион). Заказчик – Государственное бюджетное учреждение Республики Адыгея «Адыгейский республиканский стадион».

Начальная (максимальная) цена контракта – 37486,03 рублей.

Источник финансирования – республиканский бюджет Республики Адыгея.

В соответствии с Протоколом подведения итогов Аукциона от 22.03.2016 года Единая комиссия Уполномоченного органа признала несоответствующей заявку участника под №1 (Заявитель) установленным требованиям: «На основании пункта 1 части 6 статьи 69 Федерального закона №44-ФЗ – положения второй части заявки не соответствуют подпункту 2 пункта 3.5.1.3 части I; подпункту 2 пункта 25 части II «Информационная карта» документации об электронном аукционе (во второй части заявки участника аукциона не представлена информация, предусмотренная пунктом 2 части 5 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ, а именно декларация о соответствии участника аукциона требованиям об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта 9 части 1 статьи 31 ФЗ №44-ФЗ и подпункта 2 пункта 25 части II «Информационная карта» документации об аукционе)».

Согласно подпункту 2 пункта 3.5.1.3 части I документации аукциона участник закупки должен представить в составе второй части заявки, в т.ч.: «2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 – 7, 9 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ».

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению.

Пункт 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках предусматривает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

На основании вышеуказанных норм Закона о закупках в подпункте 2 пункта 25 Информационной карты Аукционной документации аукциона заказчиком установлено требование к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, согласно которому вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, помимо прочего, декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 5, 7 и 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках.

Кроме того, в пп. 6 пункта 24 Информационной карты установлены требования к участникам закупки, в т.ч.: «6. Отсутствие между участником закупки и заказчиком, конфликта интересов под которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и не полнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями при этом понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества».

В жалобе Заявитель указал, что в составе второй части заявки он представил декларацию, которая содержала сведения: «в том числе об отсутствии конфликта интересов с заказчиком в понимании пункта 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона», при этом во второй части заявки Заявитель декларирует в п. 8 декларации: «Конфликт интересов между заказчиком и ООО «КИРШ» отсутствует», однако, указанное Заявителем во второй части заявки не соответствует пункту 2 части 5 статьи 66 Закона о закупках, а также требованиям пп. 2 пункта 25 Информационной карты, согласно которых Заявитель должен продекларировать во второй части своей заявки соответствие его требованиям, установленным в т.ч. пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о закупках, а именно: об отсутствии между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, под

которым понимаются случаи, при которых руководитель заказчика, член комиссии по осуществлению закупок, руководитель контрактной службы заказчика, контрактный управляющий состоят в браке с физическими лицами, являющимися выгодоприобретателями, единоличным исполнительным органом хозяйственного общества (директором, генеральным директором, управляющим, президентом и другими), членами коллегиального исполнительного органа хозяйственного общества, руководителем (директором, генеральным директором) учреждения или унитарного предприятия либо иными органами управления юридических лиц - участников закупки, с физическими лицами, в том числе зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, - участниками закупки либо являются близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями или усыновленными указанных физических лиц. Под выгодоприобретателями для целей настоящей статьи понимаются физические лица, владеющие напрямую или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) более чем десятью процентами голосующих акций хозяйственного общества либо долей, превышающей десять процентов в уставном капитале хозяйственного общества.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Таким образом, по результатам рассмотрения вторых частей заявок участников закупки единая комиссия Уполномоченного органа на основании пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о закупках обоснованно признала вторую часть заявки ООО «КИРШ» не соответствующей требованиям, установленным Аукционной документацией, Закона о закупках, следовательно, жалоба Заявителя является необоснованной.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом, Комиссия УФАС
РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КИРШ» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.